



## Кроншнеп – птица 2003 года!

Союз охраны птиц России объявил 2002 год годом кроншнепа. Это означает, что этой птице и проблемам, с которыми она сталкивается в современных условиях, будет уделено особое внимание. Что же за птица такая – кроншнеп?

Следует начать с того, что это не один вид, а группа близкородственных видов рода *Numenius*, различить которых нередко могут только специалисты. В мире выделяют 8 видов кроншнепов, из которых 3 обитают главным образом в Америке, 4 вида живут в основном в Евразии (в том числе в России), а один вид – средний кроншнеп – распространен как в Евразии, так и в Америке. Из всех 8 видов только американский кроншнеп ни разу не был встречен в России, даже как залетный вид. Кроншнепы – это крупные кулики (вес – 0,15–1,2 кг, размах крыльев у некоторых – более 1 м) неяркой коричнево-серой окраски с темными и светлыми пестринами. Для них характерен длинный, отчетливо и плавно изогнутый книзу клюв, хорошо отличающий этих птиц от всех других российских куликов. Сходный по форме клюв есть только у ибисов – крупных околотовных птиц, родственных цаплям и аистам. Отличаются кроншнепы от многих других птиц и голосом – это громкие флейтовые свисты, обычно переходящие в журчащие трели.

Из двух русских названий (кроншнеп и степной кулик) прижилось первое, немецкое по происхождению. Оно переводится как коронный, т.е. королевский кулик. Как предположил С.Т. Аксаков, птица получила такое название «за величину, которую бесспорно превосходит всех других куликов». Латинское название рода *Numenius* происходит от греческого *numenios*, т.е. молодая луна, что отражает форму клюва.

Анализ поведения и кормов кроншнепов показал, что такая редкая форма клюва делает его удобным инструментом (типа пинцета), для сбора насекомых среди сравнительно густой, но невысокой травы. Поэтому и считается, что кроншнепы как группа сформировались в ходе эволюции в открытых травянистых ландшафтах, напоминающих современные степи. Позже некоторые кроншнепы приспособились к жизни в иных ландшафтах – на лугах, болотах, в тундре, кое-кто даже на полях. Длинный изогнутый клюв оказался удобным орудием



Птенцы большого кроншнепа. Фото В.В. Морозова

также для того, чтобы доставать из нор на морских илистых отмелях крабов и червей. В этом отношении особой специализации достиг дальневосточный кроншнеп, чей клюв имеет исключительно внушительные размеры (до 20,7 см в длину). Один из видов кроншнепов – средний кроншнеп – оказался любителем ягод, в основном шикши (вороники). Поедая их в массе в конце лета, птицы этого вида накапливают большие запасы жира, которые затем используют в качестве горючего для дальнего перелета к местам зимовки. На Камчатке этих кроншнепов так и называют – «ягодники».

Особое внимание Союза охраны птиц России к кроншнепу не случайно. Проблемы с выживанием существуют не только у отдельных популяций и подвидов, но и у многих видов этой группы, что отражено фактом занесения их в Красные книги разного ранга. Некогда многочисленный эскимосский кроншнеп, обитавший в Америке и залетавший оттуда в Сибирь, скорее всего, уже вымер. Тонкоклювый кроншнеп, который служит эмблемой Союза охраны птиц России, также находится на грани исчезновения (считается, что в мире доживают не более нескольких десятков птиц этого вида!). Примерно в таком же критическом положении находится южный подвид среднего кроншнепа, некогда широко населявший степные пространства восточнее Волги в Европе, Западной Сибири и Северо-Западном Казахстане. В последние десятилетия этого кроншнепа почти перестали встречать, так что одни орнитологи даже высказывали сомнения относительно реальности существования этой степной расы среднего кроншнепа, а другие причисляли его к уже вымершим формам. Как показали результаты экспедиций, организованных Союзом охраны птиц России, пока это не так – степной средний кроншнеп еще существует, но птиц осталось крайне мало – по-видимому, всего сотни или даже десятки особей. В Красном списке Международного союза охраны природы (МСОП) не без оснований числится таитянский кроншнеп (гнездится на Аляске, известен залет на Чукотку).

Оказался в Красной книге Российской Федерации и большой кроншнеп, вернее его популяции в средней и южной частях Европейской России. На севере Европы это обычный вид, и проблем с северной популяцией, зимующей в Западной Европе, пока нет. В список малочисленных видов, которые требуют к себе постоянного внимания, включен дальневосточный кроншнеп, у которого при обширной области размножения (Якутия, Камчатка, Приамурье, Приморье) общая численность вида мала (около 20 тыс. особей). В прежних изданиях отечественных Красных книг фигурировал и кроншнеп-малютка, обитающий в северотаежных редколесьях Сибири. Однако впоследствии обнаружилось, что на зимовках в Австралии он не столь малочислен, как предполагалось, и это послужило основанием для его исключения из Красной книги Российской Федерации. Под особым вниманием американских природоохранительных организаций находится американский кроншнеп, численность которого резко сокращается.



Таким образом, современная ситуация и исторические данные свидетельствуют о том, что кроншнепы в целом оказались уязвимой группой видов, их популяции могут претерпевать катастрофические депрессии вплоть до исчезновения. Не исключено, что кроншнепы как систематическая группа обладают какими-то особенностями экологического, морфологического или иного характера, которые ответственны за такую уязвимость этих птиц.

Распашка степей, прерий, осушение болот и другие формы преобразования открытых местообитаний в результате деятельности человека относятся, по-видимому, к основным факторам, определяющим негативные тенденции в популяциях кроншнепов. Кроме того, будучи крупными птицами, кроншнепы часто оказывались и продолжают оказываться желанной добычей охотников. Возможно, неограниченная охота вместе с преобразованием местообитаний в районах миграционных скоплений стали причиной исчезновения эскимосского кроншнепа. Предполагается также, что доверчивость тонкоклювых кроншнепов, близко подлетающих к охотникам, могла сыграть решающую роль в печальной судьбе этого кулика. Другие кроншнепы вне сезона размножения осторожны, и это вместе с ранним (до начала осенней охоты) отлетом на зимовку некоторых из этих видов пока помогает им избегать массовой гибели от рук охотников.

За исключением охраняемых видов и популяций, кроншнепы остаются в списках охотничьих видов. Однако только на Дальнем Востоке, прежде всего на Камчатке и севере Сахалина, существует целенаправленная добыча ожиревших перед отлетом кроншнепов. Вместе с тем, поскольку охотники плохо различают разные виды кроншнепов (да и орнитологи не всегда могут легко распознать пролетающих птиц), в тех регионах, где встречаются охраняемые виды этой группы, охота должна быть однозначно запрещена на всех кроншнепов. Только так можно исключить непреднамеренный отстрел редких видов.

Потенциально некоторые из кроншнепов способны приспособиться к соседству с человеком и к обитанию в созданных человеком сельскохозяйственных угодьях – если там не применяются интенсивные технологии. Так, на полях и пастбищах в Европе иногда успешно гнездятся большие и средние кроншнепы. Главное, чтобы в таких условиях сохранялась низкотравная растительность и богатые корма, а также чтобы обработка полей техникой проводилась вне сезона размножения. Еще одну угрозу кроншнепам, как и другим наземногнездящимся птицам, создают хищники и врановые птицы. Однако там, где для кроншнепов имеются хорошие угодья, соседние пары сов-

местно с чибисами и иногда большими веретенниками способны изгонять пернатых хищников из гнездовой колонии. Так что как ни банален вывод, а все-таки шансы успешного воспроизводства выше у крупных благополучных поселений и, наоборот, низки у мелких раздробленных.

Поскольку те или иные кроншнепы на пролете или гнездовании населяют подходящие местообитания почти по всей России, у каждого наблюдательного человека есть шанс встретить этих величественных птиц. Представляет интерес регистрация сроков пребывания кроншнепов в том или ином регионе страны, особенно сроки их весеннего появления и последней регистрации в конце лета. Такие сведения могут оказаться ценными для корректировки сроков открытия охоты на местах с целью вывести кроншнепов «из-под удара». Крайне важно составление перечня гнездовых поселений кроншнепов. При этом следует оценить примерную численность птиц в поселении, но не стоит пытаться искать их гнезда, поскольку это может привести к гибели кладок и птенцов. Данные о размещении и численности размножающихся кроншнепов помогут выявить ключевые орнитологические территории для этих видов и обеспечить их последующую охрану. Это особенно актуально в регионах, населенных особо охраняемыми видами или популяциями кроншнепов. Такую информацию следует безотлагательно передавать местным государственным органам по охране природы и в региональные отделения Союза охраны птиц России. Для особо любознательных наблюдателей, несомненно, будет интересно попытаться определить вид или виды встреченных кроншнепов. Для этого, как правило, нужны хорошие оптические приборы, определитель с качественными изображениями птиц и некоторое упорство. Нужно также помнить, что используя лишь отдельные признаки, легко ошибиться с определением вида птиц этой группы, поэтому следует сравнивать весь комплекс признаков, описанных в определителе. Если у вас есть веские основания считать, что вы встретили тонкоклювого кроншнепа (шансы малы, но пока еще существуют), то описание этой находки во всех деталях (дата, характеристика места, поведение птиц, признаки видовой принадлежности) необходимо СРОЧНО передать в Союз охраны птиц России.

Интересных и незабываемых вам встреч с кроншнепами в предстоящие весну и лето!

**П. Томкович,**  
**председатель**  
**Рабочей группы по куликам**

### История поисков мест гнездования тонкоклювого кроншнепа

Тонкоклювый кроншнеп (*Numenius tenuirostris*) – один из самых редких видов птиц мира и редчайшая птица Западной Палеарктики. По разным оценкам, его общая численность не превышает 40-100 особей. Места гнездования этого кулика неизвестны уже около 80 лет. Последний раз информация о гнездовании тонкоклювого кроншнепа была получена в 1924 г. В.Е. Ушаковым и опубликована в журнале «Уральский охотник» в 1925 г. Тогда этим автором в окре-

стностях г. Тары нынешней Омской области было обнаружено колониальное поселение тонкоклювых кроншнепов и найдены несколько гнезд. Эта находка настолько впечатлила Ушакова, что он скептически высказался по поводу мнения Н.А. Северцова и М.А. Мензбира, что тонкоклювый кроншнеп – вымирающий вид.

Тем не менее, судя по современному состоянию вида, Мензбир был прав. После публикации статьи В.Е. Уша-



кова (1925) тонкоклювым кроншнепом в нашей стране никто серьезно не интересовался, несмотря на то что новой информации о нем с мест гнездования не поступало, а факты регистрации или добычи птиц с 1925 по 1975 г. из этих районов исчислялись единицами. Правда, на зимовках и путях пролета тонкоклювые кроншнепы в упомянутый период отмечались достаточно регулярно, и в некоторые годы по побережью Средиземного моря учитывали до нескольких сотен особей этого вида. Например, зимой 1964 г. в Марокко численность тонкоклювого кроншнепа была оценена в 500-800 особей. Однако после 1970 г. отмечено резкое сокращение численности вида на зимовках Средиземноморья. В основном были регистрации одиночных особей, и лишь в 1975 г. в Марокко учли 123 птицы, в 1979 г. в Тунисе – 32 кроншнепа и в 1989 г. в Алжире наблюдали в общей сложности 90 птиц. Сходная картина отмечена и на местах миграционных остановок вида, которые в основном приурочены к побережью Черного и Средиземного морей. Здесь также регистрировали одиночных птиц или их группки не более чем из 5 особей и только в 1984 и 1990 гг. в Греции видели стайки из 14 и 15 птиц соответственно, в 1979 г. в Румынии отмечено 30 особей, в 1975 г. в Крыму наблюдали 48 тонкоклювых кроншнепов и в 1978 г. от 20 до 30 птиц встречено в Югославии. В этой связи, в первую очередь среди орнитологов Западной Европы, возникла тревога за судьбу данного вида.

Благородное стремление сохранить тонкоклювого кроншнепа подогревалось желанием вновь отыскать места его гнездования. Однако сложности политической ситуации второй половины XX века, противоборство двух социальных систем и «железный занавес» ставили непреодолимое препятствие для орнитологов Запада в осуществлении эти планов. Советские же ученые были весьма пассивны и не предпринимали фактически никаких шагов для прояснения состояния вида и мест его гнездования. Налицо была абсолютная, если так можно выразиться,



Тонкоклювый кроншнеп. Фото Michel Brosselein

исследовательская импотенция в отношении этого вида, хотя возможности для такой работы в те времена имелись, ибо бюджеты академических научных учреждений и профильных природоохранных институтов были тогда более чем достаточны для подобного рода работ.

Но вот появились новые веяния, началась перестройка, «железный занавес» стал понемногу приоткрываться. Для западноевропейских орнитологов появились и стали расширяться возможности посещать Советский Союз и даже принимать участие в исследовательских полевых проектах. Они тут же не преминули этим воспользоваться и направили свои стопы в страну, которая была для них абсолютной terra incognita во многих аспектах, в том числе и в орнитологическом.

В деле поисков мест гнездования на территории СССР первыми проявили активность англичане. Королевское общество охраны птиц Великобритании (RSPB), Шведское орнитологическое общество (SOC), а также Британское, Датское и Финское отделения Международного союза охраны птиц (ICPB) выделили деньги на организацию полевого проекта в Западной Сибири. Был заключен соответствующий договор между ICPB и Биологическим институтом СО АН СССР. Руководил проектом Адам Греттон, с нашей стороны ключевой фигурой стал А.К. Юрлов. Проект был рассчитан на 2,5 года, на территории Западной Сибири полевые работы осуществлялись в 1989 и 1990 гг. Участники работ посетили окрестности г. Тары, где В.Е. Ушаков нашел гнезда тонкоклювого кроншнепа, но кроме этого осмотрели некоторое число озер и других водно-болотных угодий на территории Омской и Новосибирской областей. Работы не принесли положительных результатов: ни гнезд тонкоклювого кроншнепа, ни даже самих птиц обнаружить не удалось.

Обескураженные явной неудачей, британцы на долгое время охладели к перспективе продолжения поисков мест гнездования вида. Однако инициативу тут же перехватили голландцы. Благодаря энтузиазму Герарда Буре, работавшему тогда в Министерстве сельского хозяйства, рыболовства и охраны природы Королевства Нидерланды, в течение нескольких лет выделялись деньги на различные природоохранные проекты в России, в том числе и для поисков мест гнездования тонкоклювого кроншнепа. Полевые работы проходили с 1991 г. под руководством А.К. Юрлова, в основном на юге Западной Сибири. Они также были безрезультатны.

Вслед за голландцами поиском мест гнездования тонкоклювого кроншнепа заинтересовался Евгениуш Новак, орнитолог и весьма авторитетный чиновник Секретариата Боннской конвенции (UNEP/CMS Secretariat). Он имел собственные представления о вероятных районах гнездования тонкоклювого кроншнепа, считая, что этот вид должен гнездиться на обширных болотах Западной Сибири в средней или южной тайге. Е. Новак смог через CMS Secretariat и проект Life-Nature организовать финансирование полевых работ в России. Ответственным за проведение исследований стал Г.В. Бойко, который в 1996-1998 гг. организовал и провел несколько экспедиций в труднодоступных районах Западной Сибири, обследуя не только болота средней и южной тайги, но и лесостепные и степные водоемы, где



прежде отмечали тонкоклювого кроншнепа. Места размножения этого вида не были найдены, но один раз в июле 1996 г. встречен одиночный тонкоклювый кроншнеп на юге Курганской области (Бойко, Новак, 1997).

Пока А.К. Юрлов безуспешно искал тонкоклювого кроншнепа в Западной Сибири, В.П. Белик в 1993 г. предложил оригинальную гипотезу, согласно которой наиболее вероятными местами гнездования этого кулика должны быть степные ландшафты, где в XIX веке этот вид регулярно отмечался и добывался в «гнездовое время» многими тогдашними орнитологами. В частности, наиболее вероятными районами гнездования вида В.П. Белик считал степи Волжско-Уральского междуречья и Зауралья. Основные положения гипотезы были опубликованы в Бюллетене Рабочей группы по куликам (Белик, 1994). Эта статья была затем переведена на английский язык и увидела свет в WSG Bulletin (Belik, 1995). Гипотеза В.П. Белика так понравилась на Западе, что за нее сразу же ухватились в Голландии и быстро нашли деньги для проведения полевого проекта. Дополнительным подкреплением необходимости проведения полевых работ оказалась информация о зимовке в 1995 г. группы тонкоклювых кроншнепов численностью до 20 птиц на юге Италии (Serra et al., 1995).

Спонсором проекта по проверке степной гипотезы выступил Нидерландский партнер BirdLife International, выделивший средства на работы в 1996 и 1997 гг. Экспедиции охватили некоторые районы Оренбургской, Челябинской и Саратовской областей России, Западного и Северного Казахстана. В них участвовало значительное число профессиональных орнитологов, включая самого В.П. Белика и автора этих строк. Результаты двух экспедиций оказались аналогичны всем предыдущим: ни кроншнепы, ни места их гнездования обнаружены не были. Тем не менее были получены данные, не подтверждавшие ряд положений гипотезы В.П. Белика, – например, его постулат об исчезновении гнездовых биотопов кроншнепа в результате тотальной распашки степей в Казахстане и на юге России и пастбищной дигрессии оставшихся нераспаханных участков. Как следствие, первоначальный энтузиазм в отношении гипотезы В.П. Белика несколько истощился.

Вскоре, в 1996 г., была выдвинута еще одна гипотеза – что тонкоклювый кроншнеп не степной, а скорее лесостепной вид, и искать его, стало быть, надо в лесостепях Нижнего Поволжья, Урала и Западно-Сибирской равнины. При этом авторами гипотезы – А.К. Даниленко, Г. Буре и Е.А. Лебедевой (1996) – на основе скрупулезного анализа комплекса разных факторов были выделены 22 района, которые с наибольшей степенью вероятности могли оказаться местами гнездования тонкоклювого кроншнепа. Интригующий характер этой гипотезы, ее оригинальное и убедительное обоснование позволяли сузить районы поисков и в большей степени надеяться на успех. Это выгодно отличало данную гипотезу от предположений В.П. Белика, когда поиски кроншнепа в обширных степях Западного Казахстана часто напоминали поиски иголки в стогу сена.

Не отбрасывая планов по проверке «степной гипотезы», в 1997 г. было запланировано дополнительное

обследование некоторых из ключевых районов, помеченных в статье А.К. Даниленко и ее коллег (1996). Одновременно с этим было принято решение обследовать остальные перспективные территории в ходе параллельного проекта в Западной Сибири и предгорьях Алтая. Возглавил эту экспедицию сам Г. Буре, с российской стороны в ней принял участие А.К. Юрлов. В ходе обоих проектов были обследованы 17 из 22 выделенных перспективных районов, но увы, результаты не принесли ничего положительного касательно тонкоклювого кроншнепа ни в первом, ни во втором случае.

После 1997 г. специальных проектов по поиску мест гнездования тонкоклювого кроншнепа не предпринималось. В ноябре 1997 г. в Москве был проведен специальный семинар «Область гнездования тонкоклювого кроншнепа», на котором эксперты пришли к выводу, что наиболее вероятными местами гнездования этого вида все-таки должны быть не степи, а болота юга тайги и зоны лесостепи Западной Сибири. В 1998-2002 гг. проверка оставшихся не обследованными перспективных точек из перечня А.К. Даниленко и др. (1996), сделанная группами Г.В. Бойко и В.В. Морозова в ходе проектов по выявлению КОТР на юге Европейской России и в Западной Сибири, еще более укрепила нас в этом мнении, что и было подтверждено на совещании по обсуждению плана действий по тонкоклювому кроншнепу в Киеве в 2000 г. Как и специальные проекты, работы по программе КОТР не выявили мест размножения этого вида.

Западноевропейские орнитологи также больше не предпринимали попыток специальных поисков мест гнездования тонкоклювого кроншнепа, однако всегда помнили об этом виде и старались найти районы его гнездования при проведении других проектов. Так, в 1998-2000 гг. англичане из университета г. Шеффилда осуществляли проект по сохранению биоразнообразия болот Томской области в кооперации с Томским госуниверситетом. Они работали на Васюганских болотах, и одной из приоритетных задач экспедиции был поиск мест гнездования тонкоклювого кроншнепа. Информация об этом виде на территории Томской области запрашивалась у меня руководителем проекта г-ном Бредли (Bradley).

Вторым проектом, имевшим целью выявление как мест миграционных остановок тонкоклювого кроншнепа, так и районов его гнездования, был проект шотландцев из университета г. Глазго (лидер проекта – Уилл Крессвел). Большая команда исследователей работала летом 1998 г. на территории Восточного и Северного Казахстана.

И, наконец, экспедиции 2000-2001 гг. по поиску мест гнездования вертлявой камышевки в Западной Сибири, руководимые Мартином Фладе (ФРГ), также имели одной из своих «тайных» целей поиск мест гнездования тонкоклювого кроншнепа. Несмотря на мощное финансирование, большое число участников и обширную географию работ шотландской экспедиции и международной команды Мартина Фладе, места гнездования тонкоклювого кроншнепа так и не были найдены. Возможно, это удел будущих исследователей, хотя не исключено, что без мечения птиц специальными пере-



датчиками спутникового слежения находки мест гнездования тонкоклювого кроншнепа могут быть сделаны только случайно и при фантастическом везении. К сожалению, не исключено, что вид уже достиг той последней

черты, переступив которую, он уже не может восстановить свою численность. Остается полагаться только на гениальную инженерию или клонирование.

**В.В. Морозов**

## Как отличить тонкоклювого кроншнепа от среднего и большого

Тонкоклювого кроншнепа можно спутать как с большим, так и со средним кроншнепами. Особенно затруднено определение молодых птиц в ювенильном оперении, однако именно оно крайне важно, чтобы выяснить структуру и общий размер популяции, оценить успешность размножения тонкоклювого кроншнепа. Приводимые ниже описания основаны на результатах наблюдений вида в Греции, Албании и Марокко, а также на обследовании почти 100 коллекционных экземпляров из европейских научных коллекций. Также проводились анализ информации о линьке большого кроншнепа и изучение опубликованных материалов.

### Определительные признаки, верные всегда, независимо от возраста птиц

Общая окраска аналогична таковой у большого кроншнепа.

Перья на спине с широкими грязно-кремовыми окаймлениями, брюхо и бока тела кремовые.

По размеру тела сходен или немного мельче среднего кроншнепа.

По высоте сходен с куликом-сорокой *Haematorus ostralegus* и большим веретенником *Limosa limosa*.

Клюв короче, тоньше и более изогнут к тонкой вершине, нежели у большого и среднего кроншнепов.

Темное темя ограничено более явной светловатой бровью, нежели у большого кроншнепа.

Отсутствует светлая центральная полоса на темени, типичная для среднего кроншнепа.

Птица держится более вертикально, у нее пропорционально более мелкая голова, в целом более изящна по сравнению с большим кроншнепом.

Сравнительно быстрее перемещается на земле, что особенно заметно в кормовых скоплениях с большими и средними кроншнепами.

Скорость полета сравнима с таковой у среднего кроншнепа – полет более быстрый, нежели у большого.

Крик «куу-лии» сходен с таковым большого кроншнепа, но более высокий по частоте и более короткий. Иногда вслед за этим криком птицы издают 6-7 очень коротких «ти-ти-ти» или «би-би-би».

При взлете и посадке издает высокое нежное однозвучное «квиив».

Белый низ крыла («подмышечные» перья) характерен также для южных подвидов большого и среднего кроншнепов. Однако у тонкоклювого кроншнепа контраст между темной вершиной и белыми подмышками кажется более заметным.

### Четыре неверных установки

1. Треугольные пестрины на боках тела тонкоклювого кроншнепа – не лучший определительный признак, они отсутствуют у молодых птиц.

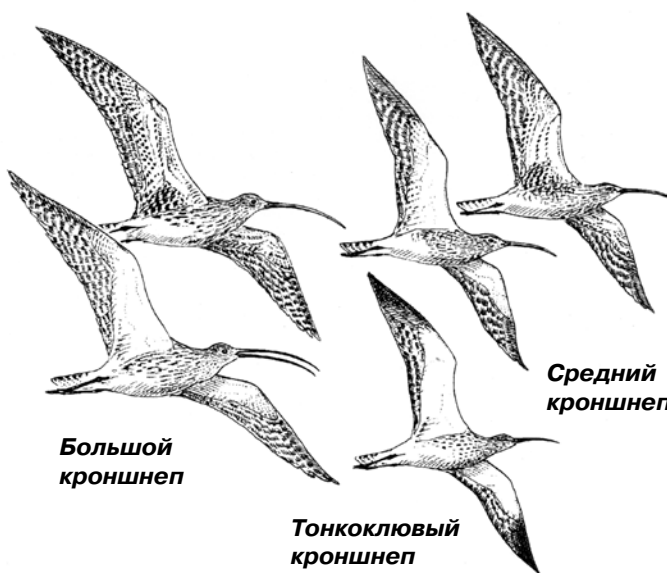
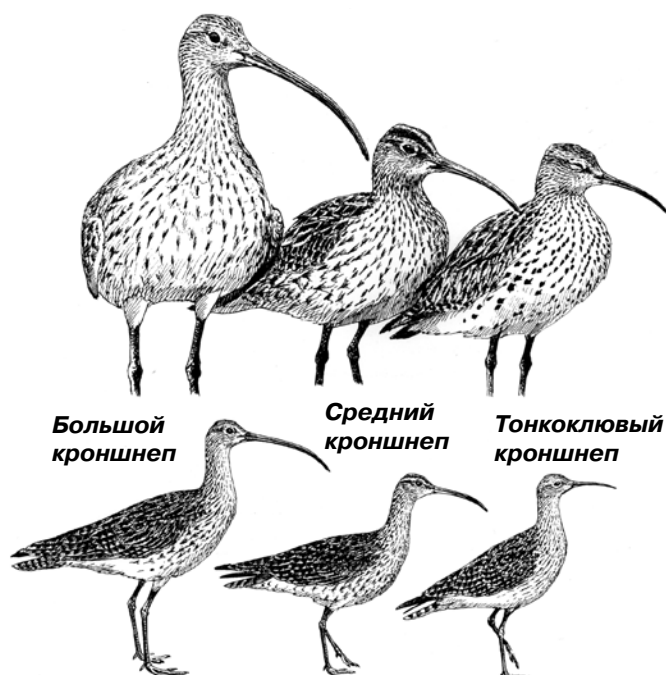
2. Общая бледная окраска оперения – не уникальный признак: это не характерно для молодых птиц, но напротив, бледная окраска оперения свойственна южному подвиду большого кроншнепа *Numenius arquata orientalis*.

3. Контраст между темным верхом и почти белым низом крыла также характерен для южного подвида большого кроншнепа.

4. Белый низ крыла, в частности белые нижние кроющие крыла, свойствен не только тонкоклювому кроншнепу.

**По материалам бюллетеня «Протокол наблюдения тонкоклювого кроншнепа». Москва, 2001.**

**Рисунки Е.А. Коблика**





## ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

Сентябрь

– 9–13 сентября представители Союза охраны птиц России приняли участие в Конференции по мигрирующим птицам Северной Пацифики (North Pacific Migratory Bird Conference), посвященной двадцатипятилетию Российско-Американского соглашения по охране мигрирующих видов птиц. Конференция проходила в Мидлбери (США, штат Вермонт). В частности, там обсуждалась совместная программа Союза и Аляскинского отделения Одобоновского общества США по созданию каталога ключевых орнитологических территорий Берингова моря.

– 19–20 сентября в Ульяновске прошли торжества, посвященные 130-летию Сергея Александровича Бутурлина. Их организовали Управление по делам культуры и искусства администрации Ульяновской области, Ульяновский областной краеведческий музей им. И.А. Гончарова, Главное управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Ульяновской области, Государственный историко-мемориальный заповедник «Родина В.И. Ленина» и Симбирское отделение Союза охраны птиц России. В торжествах принял участие сын С.А. Бутурлина – Александр Сергеевич Бутурлин, а также внучка и правнук знаменитого российского орнитолога, представители ряда отделений Союза охраны птиц России и делегация московских орнитологов во главе с Президентом Союза В.М. Галушиным. На доме № 44 по улице Гончарова, где в 1886–1891 гг. жила семья Бутурлиных, установлена мемориальная доска. В Краеведческом и Художественном музеях Ульяновска открыта выставка, посвященная С.А. Бутурлину, в Литературном музее «Дом Языковых» прошли Бутурлинские чтения. Участники торжеств посетили бывшее имение Бутурлиных в Лаве (Сурский район).

– 21 и 22 сентября ульяновские, нижегородские и московские орнитологи приняли участие в учете серых журавлей предлетного скопления в Сурском районе Ульяновской области.

– 28–29 сентября и 5–6 октября прошли Международные дни наблюдений птиц; их результаты публикуются в этом номере «Мира птиц».

Октябрь

– 5–6 октября Координационным центром и Московским отделением Союза при поддержке Национального парка «Лосиный остров» и Московской городской станции юных натуралистов проведены осенние дни наблюдений птиц в Бисеровском рыбхозе и Лосином острове. В них приняло участие около 300 москвичей.

– 15–16 октября представители Иркутского, Нижегородского, Рязанского, Саратовского, Чувашского и некоторых других отделений Союза приняли участие в совещании «Научные исследования на ООПТ и их роль в региональной экологической политике», организованном Центром экологической политики и Министерством природных ресурсов РФ.

– 28 октября представители Союза охраны птиц России приняли участие в Круглом столе «Музеи в экологическом образовании и просвещении», подготовленном Министерством природных ресурсов РФ, Министерством культуры РФ и Дарвиновским музеем.

## Празднования «Дня журавля» и «Птицы 2002 года» в Пермском зоопарке

8 сентября 2002 г. Пермский зоопарк выступил в поддержку акции «День журавля» Союза охраны птиц России и впервые отметил этот праздник на своей территории.

За неделю до праздника о нем были проинформированы все городские каналы телевидения, местное радио и газеты, расклеена специальная афиша, распространены 2400 рекламных листовок с программой праздника. По традиции, территория зоопарка была празднично украшена. На рекламной тумбе в центре зоопарка – красочно оформленная информация о журавлях и о праздновании Дня журавля, стихи и народные приметы, связанные с журавлями.

Весь день работала детская игровая площадка. Здесь на столе разместились коллекции перьев птиц и птичьих яиц, поделки из перьев птиц, рисунки и фотографии птиц. Не только малыши, но и ребята постарше с увлечением расставляли фигурки в дидактической игре «Накорми птицу» (на «тарелке» по кругу размещены виды кормов для птиц, отдельно выдаются фигурки птиц; задача играющих – расположить птиц возле изображений свойственной им пищи).

Специально к этому дню была подготовлена юмористическая экскурсия «Веселое путешествие в страну птиц». А сюжетно-игровая программа «Танцующей птицы полет» собрала самых активных ребят вместе с родителями. Они охотно отгадывали загадки о птицах, участвовали в аттракционах и выполняли забавные задания ведущих – методистов Областного Дворца молодежи. Все участники получили призы: перья и поделки из перьев птиц, фигурки животных, буклеты многоканального телевидения ВТ «Планета животных».

27 октября в зоопарке был проведен праздник «Пустельга – птица 2002 года», поставивший целью на примере пустельги привлечь внимание друзей зоопарка к активной деятельности по охране птиц и их местообитаний. Работа с будущими участниками началась заранее. Тиражом 500 экземпляров издан буклет по материалам Информационного бюллетеня Союза охраны птиц России. В нем дана краткая характеристика пустельги и приведены примеры искусственных гнездовий с рекомендациями по их постройке и развеске. Буклеты распространялись по школам города; часть выдана кружку «Эльфина» экологического центра Свердловского района. Также для привлечения жителей распространено 1000 листовок. Дважды отправлен пресс-релиз во все СМИ, прошло несколько телевизионных сюжетов – в том числе и о пустельге, живущей в зоопарке.

Территорию зоопарка украсили надувными шариками, на игровой площадке установили большой «портрет» пустельги и разместили чертежи искусственных гнездовий. Сначала вместе с первоклассниками 90-й школы (классный руководитель О.А. Цимбалюк), их родителями и кружковцами из «Эльфины» (руководитель М.Г. Шокова) провели юмористическую экскурсию – знакомство с птицами зоопарка. Экскурсовод зоопарка в маскарадном костюме давала краткую характеристику птицы, затем шел тест-опрос. Ни один каверзный вопрос никого не застал врасплох. Все участники экскурсии были активны и получили памятные призы.

Затем кружковцы из «Эльфины» продемонстрировали собравшимся гостям праздника литмонтаж «Знакомьтесь – это пустельга!». Хотя ребята сильно волновались, впервые выступая с микрофоном перед посторонней аудиторией, их приняли радушно.

Ведущая праздника подробно рассказала, какие гнездовья могут быть изготовлены для пустельги, где их лучше разместить. Объяснила, почему предпочтение отдается осенне-зимней развеске. Призвала каждого гостя праздника принять посильное участие в строительстве и развеске домиков для пустельги, а также участвовать в намеченном на весну конкурсе птичьих домиков, кормушек и наблюдений.



По написанному сотрудниками зоопарка сценарию весело и непринужденно прошла сюжетно-игровая программа «До свидания, пустыляга!». В нее были вовлечены не только дети, но и взрослые. Самые острые моменты групповых состязаний записаны на видеопленку.

Праздники удались, и их организаторы услышали много теплых слов благодарности.

**Н.В. Кравченко**

### Проект «Мониторинг коростеля в Европейской России»

В 2002 г. наш Союз включился в международный проект по мониторингу коростеля. Участие России в международной программе мониторинга коростеля очень важно, так как в нашей стране сосредоточены основные ресурсы этого вида. Численность дергача в настоящее время стабильно высокая во многих регионах России. Однако серьезные изменения в сельском хозяйстве могут произойти уже в ближайшие годы, поэтому мониторинг коростеля очень актуален. Своевременно полученные данные о начале снижения численности помогут принять превентивные меры по охране и этой птицы, и других луго-полевых птиц.

Основой мониторинга являются ежегодные двукратные ночные учеты кричащих самцов коростеля силами добровольцев в одних и тех же местах европейской части России. Учетные площадки выбирались участниками проекта самостоятельно. Мы стремились к тому, чтобы места проведения учетов были как можно более типичными для коростеля в каждом из регионов. В проекте приняли участие 28 человек в 15 субъектах Федерации профессиональных орнитологов и любителей, взрослых и школьников. Проект немного «перешагнул» и в азиатскую часть России (в Свердловскую область). Как сложилась «география» учетов и распределились участники проекта? Приводим области и республики в алфавитном порядке, а рядом энтузиастов – участников мониторинга, добровольно решивших посвятить несколько бессонных ночей «переписи» дергачей.

Область	Участники	Область	Участники
Брянская	Т.А. Семенищенкова	Нижегородская	Э.Э. Шарапова и юннаты
Владимирская	С.Ю. Фокин	Е. Кулакова, О. Глухова	
Вологодская	С.В. Шадронов	Пермская	О.В. Бабаев
Калужская	В.Н. Симачев	Рязанская	О.В. Суханова, А.П. Межнев, А.Л. Мищенко
Ленинградская	В.А. Ковалев и В.Г. Пчелинцев на площадках в двух районах области	Свердловская	И.Ф. Вурдова и юннаты
Липецкая	В.Н. Сысоев	И. Лосев, А. Корешков, А. Волков, А. Новоселов	
респ. Марий Эл	Э. И. Полатов	респ. Татарстан	И.И. Рахимов
Московская	Д. В. Кошелев, Н.П. Харитонов, К.А. Любимова, О.Ф. и Е.С. Викуловы, О.В. Суханова, А.Л. Мищенко на площадках в пяти районах области	Тверская	Н. П. Харитонов
		респ. Чувашия	О.А. Максимова

В дополнение к учетам летом 2002 г. К.В. Авилова любезно предоставила данные по организованным ею учетам коростеля, проведенным студентами на Звенигородской биостанции МГУ в 1998 и 1999 гг.

Вроде бы начало многолетнего мониторинга хорошее. В «копилку» знаний об этом виде и его охране прибавилась новая информация. Проект будет продолжен в 2003 г. Желающим принять в нем участие обращаться по адресу: 119313, Москва, а/я 399, А.Л. Мищенко. E-mail: almos@redro.msk.ru. Выражаю самую искреннюю благодарность всем участникам проекта и надеюсь на их помощь в последующие годы.

**А. Мищенко,**  
координатор проекта

### ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

#### Ноябрь

– 5 ноября Союз охраны птиц России принял участие в семинаре «Экологическое воспитание детей дошкольного и младшего школьного возраста. Психолого-педагогические основы. Теория и практика», проходившем в рамках 8-й Международной выставки «Мир детства–2002» (Москва, 4-8 ноября 2002 г.).

– 19 ноября вышел из печати 2-й выпуск Информационного бюллетеня «Мир птиц» за 2002 год.

– В ноябре Союз охраны птиц России присоединился к кампании по защите Дунайского биосферного заповедника. Президенту Украины Л.Д. Кучме направлены письма о недопустимости строительства на территории заповедника судоходного канала. Очередной натиск Минтранспорта Украины удалось отбить.

– 27–29 ноября 2002 года в Киеве (Украина) прошла Шестая международная школа-семинар студенческих дружин по охране природы по программе «Фауна», посвященная ее 25-летию.

Школа организована Киевским эколого-культурным центром, Советом студенческих экологических объединений Украины, Движением ДОП и Союзом охраны птиц России. В работе Школы приняли участие 43 делегата из 21 организации: студенческие дружины по охране природы, инициативные группы из России (Казань, Москва, Чебоксары, Апатиты) и из Украины (Киев, Харьков, Черкассы, Донецк, Мелитополь), представители Киевского эколого-культурного центра, Союза охраны птиц России, Каневского заповедника и т.д. Состоялся обмен опытом по охране животного мира, обсуждены будущие направления работ. Решено переработать программу «Фауна» в соответствии с современными условиями. Делегаты школы участвовали в пикетировании Министерства транспорта Украины, планирующего построить судоходный канал через Дунайский биосферный заповедник.

– 29 ноября представители Союза охраны птиц России приняли участие в Круглом столе «Деятельность правоприменительных органов по обеспечению экологической безопасности России» (Москва, Российская академия государственной службы при Президенте РФ). Одним из организаторов Круглого стола выступил Российский региональный экологический центр.

– 30 ноября – 1 декабря в помещении Общества восстановления и охраны природы г. Москвы прошел Конкурс пения русских канареек овсяночного напева, посвященный 100-летию Московского общества любителей канареек. В организации Конкурса принимал участие Союз охраны птиц России. В ходе Конкурса состоялась выставка деревянных скульптур птиц мастера художественной резьбы по дереву Евгения Емельянова.

#### Декабрь

– 13 декабря в Москве прошло Совещание «Современное состояние и перспективы работ по программе «Ключевые орнитологические территории России», обсудившее приоритеты работ по программе КОТР на современном этапе, проблемы охраны и мониторинга КОТР.

– 14 декабря в Москве состоялось Годичное собрание Центрального Совета Союза охраны птиц России; его решения публикуются в этом номере «Мира птиц».



## Итоги Международных Дней Наблюдений Птиц - 2002 в регионах России

Регион	Число участников		Число наблюдавшихся видов птиц	Число особей
	всего	в том числе не сообщивших фамилию		
Брянская область	8	–	?	2733
Владимирская область	11	9	11	25
Волгоградская область	200	176	?	?
Вологодская область	9	8	22	298
Воронежская область	22	–	62	7252
Республика Дагестан	7	–	83	5588
Ивановская область	12	6	33	2164
Иркутская область	3	–	51	1536
Калининградская область	1457	828	73	72130
Калужская область	28	–	47	2123
Кировская область	44	43	16	913
Костромская область	33	–	17	650
Красноярский край	13	–	17	269
Республика Марий Эл	1	–	?	?
Москва и Московская область	197	154	55	9503
Мурманская область	3	–	?	?
Нижегородская область	1206	17	116	104577
Орловская область	2	–	23	215
Пензенская область	7	–	28	3498
Ростовская область	15	–	36	2155
Саратовская область	2	–	19	146
Ставропольский край	29	–	61	82019
Тамбовская область	4	?	36	1364
Республика Татарстан	20	13	5	23
Томская область	101	3	58	6459
Ульяновская область	77	26	77	11260
Республика Чувашия	85	47	76	11096
<b>Всего</b>	<b>3596</b>	<b>1330</b>	<b>230</b>	<b>327996</b>

Чемпионом по числу участников акции стало Калининградское отделение, которое сумело поставить «под бинокль» почти полторы тысячи человек (организаторы работы – Экологическая группа «ГИД» совместно с Калининградским отделением Союза), по числу встреченных видов и учтенных особей – Нижегородское, по среднему числу птиц, приходящемуся на одного наблюдателя – Ставропольское. Особо хочется отметить ребят из дагестанского научно-орнитологического объединения учащихся «Беркут» (руководитель – Е.В. Вилков), которые очень тщательно и методически грамотно провели учеты и обработали их результаты. Как всегда, с размахом работали ульяновцы, активно привлекая СМИ, яркие публикации в республиканской прессе подготовили члены клуба «Кайкар» (Чебоксары). Очень хорошо поработало Томское отделение Союза.

Несмотря на плохую погоду, полное отсутствие финансирования (и соответственно печатных материалов) и

организационные сложности акция прошла успешно. К сожалению, часть данных пропала при пересылке. Например, все анкеты Волгоградского отделения. Удалось восстановить лишь общее число участников акции. Данные из Татарстана, Пензенской и Мурманской области поступили только зимой. Наверняка до Нижнего Новгорода дошли не все анкеты, и некоторые люди, участвовавшие в Днях наблюдений, не увидят своих имен в благодарственном письме участникам акции.

Чтобы избежать в будущем таких неприятностей и повысить эффективность акции в стране, предлагаем отделениям нашего Союза (или организаторам акции в регионе) в соответствии с нашей сетевой структурой взять на себя первичную обработку анкет участников. В этом случае даже при пропаже писем и сбоях электронной почты можно будет восстановить и имена участников, и количество учтенных птиц.

**Н.Ю. Киселева**

### Учеты птиц в Воронеже

Где Вы слышали поющих соловьев в Воронеже? Такой вопрос мы задавали жителям города...

С 1998 года группа орнитологов Центрально-черноземного отделения Союза охраны птиц России собирает материал для Атласа гнездящихся птиц г. Воронежа. Уже есть данные о встречах в городе 112 видов птиц в период размножения, для 100 видов доказаны факты гнездования.

После выступления по местному радио (2 и 3 июня 2002 г.) мы ждали звонков по «горячим» телефонам, и не напрасно!

С 4 по 6 июня нам позвонили 18 человек и сообщили о 49 поющих соловьях. Наиболее «соловьиным» районом оказалась Березовая Роща. Среди мест, о которых нам сообщили, более трети оказались новыми (ранее неизвестными).

Благодарим всех за участие и интересные сведения. К сожалению, не все называли свои фамилии, но тех, кто назвал, благодарим персонально: Янову Л.П., Савенко В.И., Коптева В.В., Сухорукова А.А., Киселева О.Г., Ветрова Е.В., Путинцеву О.В., Середину Т.В.



Второй радиотелефонной акцией в 2002 году была «Ласточка за окном». По нашим наблюдениям, в Воронеже общая численность городских ласточек снизилась в 5,1 раза! Изменилась и величина колоний (групповых поселений). Крупные колонии были характерны для Воронежа до конца 80-х годов. Доля небольших колоний (до 10 гнезд) составляла 31,58%, самая крупная – 246 гнезд, а в среднем – 26,6 гнезд. В настоящее время поселения из 1–3 гнезд составляют 38,8% от общего числа зафиксированных случаев, а поселения до 10 гнезд составляют подавляющее большинство – 73,5%. Самая крупная (в настоящее время) колония (114 гнезд) обнаружена на окраине города, на здании областной больницы. В среднем размер колонии составляет 15,6 гнезд. В настоящее время наблюдается уменьшение количества крупных колоний и соответственно среднего размера в 2,7 раза.

Врагов и конкурентов у городской ласточки в городе немного. Среди них отмечены такие виды, как каменная куница, домовый воробей, лазоревка, большой пестрый дятел, очень редко – домашние кошки. Обилие эктопаразитов в гнездах может приводить к задержке вылета птенцов и гибели наиболее слабых птенцов. Однако эти факторы не могли привести к столь существенному повсеместному снижению численности гнездящихся птиц.

Такая проблема, как дефицит строительного материала (грязи), наблюдаемая в странах Западной Европы: Бельгии, Франции, Германии, Австрии, в России отсутствует.

Рассмотрим по порядку основные причины падения численности ласточек в Воронеже. Если в конце 70-х – 80-е годы такой фактор, как рост деревьев (и соответственно их высота) у зданий приводил к перераспределению гнезд на более высокие этажи, то в 90-х уже являлся лимитирующим фактором, так как деревья стали выше домов. Анализ фотографий показал, что изменение облика мест очевидно. Для городской ласточки необходимо наличие открытого пространства перед гнездом, обеспечивающего свободный подлет. Массовое застекление балконов и лоджий, исчезновение старых лепных элементов на зданиях, установка решеток и кондиционеров на окнах резко сократило количество мест, удобных для устройства гнезд.

Значение данного показателя можно продемонстрировать на примере наблюдений в центральной части Мадрида. Только 6 гнезд (5,0%) были прикреплены к стене одной стороной. Среди упавших гнезд 40,9%

– гнезда, прикреплявшиеся к двум сторонам, 34,5% – к трем и 19,6% – к четырем сторонам.

Таким образом, наличие удобных ниш в зданиях обеспечивает определенную защищенность гнезд от внешних воздействий. На лепных элементах под балконами здания (пл. Ленина, 3) в 1973 г. располагалось 178 гнезд ласточки, в 2000 г. не было значительной части самих украшений и ни одного гнезда!

Но главная причина – резкое уменьшение численности, а в некоторых местах – и полное исчезновение мух. В 70-е годы во дворах и окрестностях домов было большое количество свалок мусора и пищевых отходов, на которых размножалось большое количество мух. Именно они служили основным кормом для ласточек, так как численность других насекомых в городе была существенно ниже. Очистка этих свалок и регулярный вывоз контейнеров с мусором лишили мух и соответственно ласточек кормовой базы.

Теперь рассмотрим вероятные причины.

Основу пищи городских ласточек составляют летающие насекомые. Их концентрация в воздухе, в свою очередь, зависит от температуры, влажности и чистоты (отсутствия сильных загрязнений).

По такому показателю, как загрязнение атмосферного воздуха, Воронеж является отнюдь не самым благополучным городом России. Количество автомобилей, по данным Комитета экологии города, возросло в несколько раз.

Не исключено влияние на численность городской ласточки неблагоприятных изменений условий в местах зимовок. Подобное отмечено для другого близкородственного вида ласточек – береговушки (*Riparia riparia*). В Венгрии в 1986–1989 гг. численность береговушки возросла с 6000 до 12300 пар, а в 1990–1991 гг. произошло снижение численности, что совпало с засухой в Африке.

11 и 12 июля нам позвонило 30 человек. Они сообщили о 227 гнездах ласточек в городе. По их же сведениям в прошлые годы в тех же местах было не менее 330 гнезд (снижение в 1,5 раза).

Мы благодарим за участие и интересные сведения Грибкову Е.С., Минорова А.Е., Герасименко Г.В., Сабанду Л.И., Попова Н.В., Матросову З.Ф., Кобытченко З.П., Бокачеву З.А., Трухачеву Г.А., Кобыкина Ю.В., Демина С.В., Жукова Н.М., Кузьминых Т.В., Голубничую Н.Б., Дубровина В., Зайчевскую Н.М., Баранову М.В., а также всех, не сообщивших фамилии.

**А. Нумеров**

## КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

### Проект Саратовского отделения

Саратовское отделение Союза продолжает реализацию проекта «Через диалог к взаимопониманию», поддержанного Институтом «Открытое общество» (Фонда Сороса) Россия.

В рамках проекта с применением электронного и бумажного анкетирования были организованы дискуссии по нескольким экологическим темам. В настоящее время продолжается обсуждение проблемы весенней охоты на водоплавающих птиц.

Выразить свое мнение и предложить собственный вариант решения данной проблемы можно на сайте отделения [www.overta.ru/users/rbcusb](http://www.overta.ru/users/rbcusb). Здесь же можно ознакомиться с материалами на дискуссионные темы, результатами опросов и анкетирования, подписаться на рассылку бюллетеня «Волга».

Наиболее активные участники дискуссий обсудят различные варианты решения экологических проблем на итоговом семинаре в Саратове в феврале 2003 года.

**Союз охраны птиц России,  
Саратов**

\*\*\*

В 2002 г. членами Союза охраны птиц России из Москвы и Новгородского отделения совместно с Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды по Новгородской области были организованы анкетирование работников лесного хозяйства по выявлению мест гнездования редких видов птиц и последующая проверка полученных сообщений. Получена информация о нескольких неизвестных ранее гнездах и гнездовых участках черного аиста, скопы и малого подорлика.

**А.Л. Мищенко**



### Ивановскому отделению — 5 лет

Ивановское отделение Союза охраны птиц России создано 28 июня 1997 г. и утверждено на ежегодной конференции Союза охраны птиц России, прошедшей 14 декабря 1997 г. в Москве. 14 января 2000 г. Ивановское отделение Союза охраны птиц России официально зарегистрировано в Управлении юстиции Ивановской области.

Нам исполняется пять лет. Отмечая эту небольшую дату, хочется не столько выступить с отчетом о проделанной работе, сколько поблагодарить всех, кто нам помогал. Обследованные ключевые орнитологические территории (КОТРы), устроенные искусственные гнездовья, восторженные глаза детей и взрослых, может быть, впервые открывающих для себя чудесные создания природы, газетные публикации, радиопередачи и телевизионные сюжеты – обычный «послужной список» любого отделения нашего Союза. Но все это было бы невозможно без помощи и поддержки. Памятуя девиз «Вместе – для птиц и людей», сегодня хочется с благодарностью высказаться о людях.

Огромную помощь с самого первого дня существования отделения нам оказывает Ивановский государственный университет (ИвГУ). Его ректоратом предоставлен и юридический адрес: 153004, Иваново, пр-т Ленина, 136, а также доступ в Интернет и электронный адрес [bird@ivanovo.ac.ru](mailto:bird@ivanovo.ac.ru). В настоящее время начал разрабатываться Web-сайт Ивановского отделения Союза, расположенный на сервере ИвГУ (<http://www.ivanovo.ac.ru/win1252/strukt/bird>). На базе ИвГУ проводятся регулярные собрания отделения, здесь хранится наше полевое снаряжение, библиотека. Ректоратом неоднократно выделялся транспорт для организации экспедиций. Мы хотели бы высказать глубокую признательность и благодарность за постоянную поддержку нашему университету, и в первую очередь ректору ИвГУ В.Н. Егорову и заведующему кафедрой зоологии В.А. Исаеву.



Председатель Ивановского отделения В.Н. Мельников

Тесные дружеские отношения сложились с областным Детским эколого-биологическим центром (ДЭБЦ) (директор И.Р. Выренкова, зам. директора по воспитательной работе А.А. Савельев, зав. отделом природных экосистем А.Ю. Гусева). При участии педагогов и воспитанников ДЭБЦ проводятся «Дни наблюдения птиц» и весенние «Дни птиц». Этот традиционный праздник российских юннатов, как правило, бывает приурочен к проводимой ДЭБЦ в дни весенних каникул областной экологической конференции школьников, поэтому в нем участвуют самые заинтересованные ребята со всей области. На этой конференции Ивановским отделением СОПР учреждается специальный приз за лучшую природоохранную и исследовательскую работу по птицам. Обладателем этого приза становились воспитанники ДЭБЦ, контролировавшие заселение искусственных гнездовий, юннаты из с. Бородино Гаврилово-Посадского района, изучающие колонию чаек на карьере Пищалино и ставшие первыми в Ивановской области хранителями КОТР; ребята из скаутского отряда, ведущие многолетний мониторинг орнитофауны и поддерживающие чистоту берегов любимого места отдыха ивановцев – озера Валдайское. Совместно с ДЭБЦ с 1996 г. ведется комплексное изучение важнейшей ООПТ области – Клязьминского республиканского заказника. Эта территория является КОТР международного ранга, и ее хранители – воспитанники центра.

Давние дружеские и партнерские отношения связывают нас и с областным Управлением охотничьего хозяйства (начальник Е.В. Волков, старший охотовед С.В. Буслаев). Охотоведы неоднократно принимали нас на своих базах в Клязьминском и Затеихинском заказниках, оказывали помощь с транспортом. Мы совместно проводили работу по установке искусственных гнездовий для крупных пернатых хищников. Ивановским отделением по просьбе Управления ведется мониторинг зимующих в области уток.

Члены туристического клуба «Абрис» регулярно участвуют в «Днях наблюдения птиц» и в наших экспедициях. Бизнесмен, пожелавший остаться инкогнито, просто... подарил новенькую байдарку. А сколько было их, знакомых, поделившихся теплом костра, «подкинувших» на лесных дорогах, просто сказавших доброе слово!

И конечно, отделение – это люди, работа отделения – их труд, их жизнь.

Игорь Мауров вступил в Союз студентом, работал по программе «Коростель», сейчас – частный предприниматель. Сколько раз на своем транспорте он «забрасывал» нас в самые дальние уголки Ивановской области! Сергей Баринов, автор метких каламбуров и неутомимый полевик. Его вечное «Доброй охоты!» при выходе на маршрут привязалось ко всем и как-то незаметно превратилось в акцию, приуроченную к открытию охоты. Под этим девизом в обществах охотников и у охотничьих магазинов вывешиваются листовки, в доброжелательной форме напоминающие о недопустимости стрельбы по красно-книжным животным, хищным птицам, по самкам весной. Общительная Света Романова быстро становится душой



**Экспедиция по р. Клязьме. С. Романова, Р. Киселев**

компании и поддерживает контакт с другими отделениями и организациями. По ее приглашению у нас были гости

из Ульяновска, Москвы и Минска. Антон Ермаков, заядлый турист, вполне самостоятельно организовал и провел экспедицию на реку Нерль. Принципиальный и немножко авторитарный Артем Горшков сплотил вокруг себя нынешних студентов. Дима Чудненко, организатор лекций, экскурсий – любит быть на виду, и сам этого ужасно смущается... А сколько времени провели в лагере наши «хозяюшки» – Галя Мельникова и Ирина Хитерман, в пятый раз разогревая вкуснейший, надо сказать, обед и ругая «загулявших» орнитологов...

Спасибо всем, кто помог словом и делом, а иногда и деньгами! С Днем Рождения! И интересных Вам встреч с птицами и друзьями!

**По поручению Ивановского  
отделения В. Мельников**

## Вести из Калужского отделения

Калужское отделение, наверное, одно из самых небольших. Более или менее активных членов будет человек десять, поэтому и наши дела очень скромны.

В феврале–марте 2002 г. нами было сделано около 60 синичников. 17 марта первая партия (примерно 30) птичьих домиков развешена в Комсомольской роще – крупном сосновом массиве среди зоны городской застройки. Ранее здесь дощатые гнездовья не применялись, и птицы-дуплогнезники испытывали дефицит мест для выведения потомства. В развеске нам помогали учащиеся 20-й и 7-й школ г. Калуги, и, судя по эмоциям и выражениям лиц ребят, никто не пожалел о потраченном времени. Позже повесили еще 17 синичников. Среди участников акции хотелось бы отметить активиста отделения Владимира Николаевича Симачева. Отдельной благодарности заслуживает и руководитель пригородного лесничества Светлана Сергеевна Ложкина, стараниями которой был приобретен необходимый пиломатериал. Как показала последующая проверка, почти все гнездовья были заселены, а плотность населения большой синицы и мухоловки-пеструшки выросла в несколько раз.

Участвовали мы и в мероприятиях, связанных с Годом Пустельги. В конце марта–начале апреля в лесополосе повесили 4 гнездовых ящика, еще 2 были укреплены в прошлом году. Увы, проверка показала, что они не заселены. Отметим прилет этих птиц, который произошел очень рано – 21 марта.

Построено одно (Антониной Крюковой и ее отцом), отремонтированы три искусственных гнездовья для аистов. Еще в одном, сооруженном учащимися Перемышльской школы и их руководителем З.П. Якушкиной в 1998 г. на водонапорной башне, впервые поселилась пара этих птиц.

На весенние Дни птиц пять членов отделения провели экскурсии со школьниками; проделана работа и по Международным осенним дням наблюдений птиц.

По предложению К.В. Авиловой мы подключились к общероссийскому учету зимующих городских уток. Этой зимой в Калуге оставались 872 кряквы. Всю зиму их подкармливал упомянутый выше В.Н. Симачев. Работая в пекарне, он носил водоплавающим хлебные отходы.

В рамках программы «Ключевые орнитологические территории» (КОТР) в майские праздники на западе Калужской области мы провели экспедицию. Обнаружены места гнездования 15 пар большого кроншнепа и около 10 пар большого веретенника. На ранее выделенных КОТР продолжены мониторинговые исследования.

В 2002 г. были сделаны интересные орнитологические находки; отчасти они связаны с чрезвычайно засушливыми весной и летом. Так, впервые в Калужской области получены данные об успешном гнездовании малой крачки и просянки. Неудачным получился год для белых аистов: низкая результативность гнездования и большое количество пар (20–25%), не вырастивших птенцов.

Много любопытного подарила и ранняя весна. 13 февраля в поймах некоторых крупных рек снега уже не было, 20 февраля р. Ока очистилась ото льда в г. Калуге. Прилет первых особей некоторых птиц зафиксирован в рекордные или близкие к рекордным сроки: коноплянок – 13 февраля, грачей – 18 февраля, обыкновенного канюка – 26 февраля, полевого жаворонка и скворца – 2 марта, клинтуха – 9 марта, чибиса, камышовой овсянки – 10 марта, сизой, озерной и серебристой чаек, зяблика – 12 марта, бекаса, шилохвостей, свистунков, лугового конька – 14 марта, белой трясогузки – 21 марта, гусей – 22 марта, серых цапель (появление в гнездовой колонии), трескунков – 23 марта, белого аиста – 30 марта...

Выпущен очередной, третий номер «Калужского орнитологического вестника» (преемник «Калужского вестника природы»), одним из учредителей которого является отделение. В сборнике Калужского общества изучения природы местного края опубликована статья «Реестр ключевых орнитологических территорий Калужской области». На сегодняшний день их выявлено 38: 8 – международного ранга, 4 – федерального, 26 – местного. Еще 6 территорий находятся в списке перспективных и будут обследованы в ближайшие годы.

Уже целый год на базе коллективного члена Союза – центра «Кадастр» – существует уголок Калужского отделения (небольшая библиотека, плакаты).

**Председатель Калужского отделения  
Юрий Галченков**



## XXIII Международный Орнитологический Конгресс в Китае



**Т.А. Ильина перед зданием Конгресса**

Всемирный конгресс в жизни орнитологов обычно относится к разряду событий «номер один». Не был исключением и прошедший минувшим летом в Пекине XXIII Орнитологический Конгресс, президентские бразды которого находились в руках известного американского орнитолога Вальтера Бока (Walter Bock).

С 16 по 21 августа в работе Конгресса приняли участие более тысячи орнитологов, как профессионалов, так и любителей из разных уголков земного шара. Все эти дни они не расставались с изображением одного из самых редких видов птиц – красноногого ибиса, выбранного эмблемой Конгресса и украшавшего именные планки участников. Россию представляли около двадцати орнитологов-профессионалов. Самыми большими делегациями россиян были коллектив сотрудников Биологического факультета Московского государственного университета (7 участников) и группа из четырех орнитологов с Биологической станции ЗИН РАН на Куршской косе (г. Санкт-Петербург и п. Рыбачий).

Весьма насыщенная программа состояла из 10 пленарных заседаний, 40 симпозиумов и 25 сессий, на которых заслушано в общей сложности около 400 докладов. Помимо этого было представлено более 600 стендовых сообщений.

Состоялось также 19 заседаний «круглых столов» и специальный симпозиум, посвященный происхожде-

нию птиц, – так называемые Президентские Дебаты. Последнее мероприятие можно отнести к знаковым событиям, так как Китай – это страна, в которой найдено большое количество ископаемых остатков предков птиц. Многие из них были выставлены в демонстрационном зале Конгресс-центра наряду с работами фотоанималистов Китая.

Наравне с обсуждением вопросов, относящихся к широкому кругу фундаментальных направлений орнитологии, большое внимание было уделено охране птиц. Достаточно упомянуть, что эту проблему прямо или косвенно затрагивали 10 симпозиумов, 6 сессий устных докладов, 65 стендовых сообщений и более половины всех «круглых столов». Часть из них была посвящена особенностям биологии некоторых редких и исчезающих видов птиц, программам по сохранению как отдельных видов, так и целых систематических и экологических групп птиц. Большое внимание уделялось сохранению естественных местообитаний птиц в местах их размножения, зимовок, а также в местах остановок на миграционной трассе. Под этим углом зрения рассматривались некоторые аспекты ведения сельского хозяйства, рыболовства и лесопользования. В частности, в последнее время у орнитологов всего мира сильную тревогу вызывает усилившаяся фрагментация лесных местообитаний и ее негативное влияние на орнитофауну.

Отрадно отметить, что наряду с сообщениями, звучавшими, как тревожный набат, были и такие, которые знакомили слушателей с опытом внедрения научно обоснованных разработок по оптимизации ведения лесного хозяйства, – например, доклад Сюзан Хэннон «Создание дружелюбного к птицам леса: уроки из бореального леса Канады» (S. Hannon. Building a bird-friendly forest: lessons from boreal forest of Canada).

Следующий Конгресс намечено провести в 2006 году в Гамбурге (Германия). Его Президентом избран Жак Блондель. Хочется надеяться, что в недалеком будущем в состав российской делегации наряду с профессиональными орнитологами достойно войдут и любители.

**Т.А. Ильина,  
Биологический факультет МГУ**

## Результаты летнего учета водоплавающих птиц в Москве

*Нам сегодня не до шуток:  
Мы зимой кормили уток,  
Получили результат –  
Сотни выводков утят!*

Этот смешной стишок вполне отражает реальную ситуацию в большом городе – подавляющее большинство выводков кряквы летом держится недалеко от мест зимних утиных скоплений, а значит, – и от мест зимней подкормки птиц. Весна в 2002 году началась исключительно рано, была очень теплой и перешла в такое же теплое лето. Это благоприятствовало раннему началу размножения. Мелкие городские водоемы рано прогрелись и

стали быстро обрастать околотовной и плавающей растительностью, что также обеспечивало благополучное существование многочисленных утят. Развитие засухи и «пожарный» конец лета пришелся в основном на период, когда большинство выводков уже встали на крыло.

Несмотря на изнурительную жару, начавшуюся уже с конца весны, в Москве летом 2002 года успешно прошел пятый общегородской учет водоплавающих птиц. Самое напряженное время выпало на середину июля. Это обусловлено тем, что размножение уток в городе сильно растянуто – первые выводки появляются уже в конце апреля, а последние – даже в августе. В середине этого



периода можно «поймать» отрезок времени, когда в поле зрения попадают и старшие, и младшие: подростки еще держатся при матери, а новые выводки с маленькими пуховичками встречаются уже редко. Разновозрастные семейства от неуклюжих пуховиков до почти оперенных подростков легко поддаются учету. В природе, где птицы ведут себя скрытно, подсчитать их в это время очень трудно. Город, таким образом, имеет в этом отношении свои несомненные преимущества.

Всего летом 2002 года в Москве отмечено 13 видов водоплавающих птиц, из которых достоверно гнездились 9. Доминировала, как обычно, кряква – по меньшей мере 500 выводков!

Как и многие города центральной России, столица стоит на слиянии с главной рекой (Москвой) нескольких малых рек, в первую очередь – Яузы, Сетуни и Сходни. В северо-западной части города река сильно меандрирует, здесь нет набережных, много заливов и затонов – бывших песчаных карьеров, рядом Химкинское водохранилище, низовье Сходни, гребной канал. Эти места давно освоены водоплавающими птицами. Весной на Москву-реку садятся пролетные стаи речных и нырковых уток, осенью – иногда даже лебеди-кликуны, летом гнездятся кряквы и хохлатые чернети. Чтобы наиболее полно обследовать эту часть города, наблюдателям пришлось четыре дня плыть на байдарке вдоль песчаных пляжей и прибрежных зарослей. На глаза постоянно попадались кряквы. Они мирно кормились и отдыхали рядом с рыболовами, лодочными станциями, купающимися людьми и собаками. Всего здесь обитало около 60 выводков. Водохранилище с его крутыми берегами не так привлекательно для птиц (всего 5 выводков). На северо-западе города обитают также чомги, лысухи, камышницы. Последних этим летом в Москве было особенно много – в целом более 30 выводков. Они часто попадались на глаза. На небольшом прудике Аршиновского парка нам удалось наблюдать, как самка камышницы вращала клювом плавающую вертикально автомобильную крышку и склевывала с ее мокрой поверхности что-то съедобное – видимо, моллюсков, – которых тут же скармливала пуховому птенцу. На одном пруду-карьере в Крылатском жили бок о бок, тщательно охраняя границы своих участков, несколько выводков лысух и камышниц. То и дело разгорались конфликты. Кряквы предпочитали не связы-

ваться с агрессивными соседями и, построившись кильватерной колонной, демонстративно фланировали в нейтральных водах. Как кряквы, так и лысухи достаточно спокойно чувствуют себя под защитой шумных колоний озерных чаек, одна из которых расположена в заливе большого карьера в Крылатском, другая – на заболоченной старице Москвы-реки в Мневниках, а третья – на водоеме близ платформы Марк Савеловского направления Московской железной дороги. На Косинских озерах утиные гнезда «охраняют» речные крячки.

Притоки Москвы-реки заселены водоплавающими птицами неравномерно. Так, на реке Сходне выводки, выросшие в зарослях рогоза у знаменитой «Тушинской чаши», одной из самых живописных речных долин Москвы, в конце лета подтягиваются поближе к Тушинской трикотажной фабрике, где их регулярно кормят. Во второй половине июля здесь уже плавало около 70 крякв, среди которых еще угадывалось 6-7 выводков. Кроме того, у фабрики дежурили одна пестроносая кряква (явно из зоопарка) и одна домашняя утка.

Постоянным местом обитания водоплавающих стали крупные парковые пруды, где больше прогреваемых мелководий, плавающей, полупогруженной и подводной растительности, чем на реках. Они расположены на периферии города в сохранившихся фрагментах Лесопаркового защитного пояса. Именно их незамерзающие участки становятся постоянным зимним прибежищем крякв. Здесь водоплавающие птицы наиболее многочисленны. В Измайлове на прудах было 62 выводка, в Терлецком лесопарке – 19 выводков, в Царицыне – 33, Кузьминках – 23, Покровском-Стрешневе – 24, Кускове – 19. Часто на одном и том же пруду скапливается по несколько выводков крякв и гоголей. Выходя на берег, они тщательно соблюдают дистанцию и образуют свои изолированные «пляжи», где часами греются, чистят и смазывают оперение, общаются друг с другом. Кряквы иногда небольшими группами гуляют по дорожкам, развлекаясь ловлей комаров.

В парковых массивах, расположенных ближе к центру города или более изолированных друг от друга, птиц меньше. Так, если на прудах Главного ботанического сада отмечено 28 выводков, то на Головинских прудах – 17, на прудах парка Дружбы – 15 выводков, в парке Останкино – не менее 7, в Тимирязевской сельхозакадемии – 4 выводка.

Утиное население рек в целом беднее, чем прудов. На Сетуни, преимущественно между Кольцевой автодорогой и Аминьевским шоссе, отмечено около 15 выводков, на Яузе – 13, на Сходне выше Тушинской фабрики – 7, на Городне ниже Борисовского пруда – 11. Роль малых рек в жизни уток резко возрастает зимой, когда большая часть прудов покрывается льдом. Во время ледостава, используя уцелевшие в городе русла как транспортные пути, они перемещаются с замкнутых водоемов на Лихоборку, Чермянку, Очаковку, Наверашку и другие московские речушки.

Как правило, парковые кряквы летом так же охотно принимали подачки от людей, как и зимой. Быстро обучаются этому и утята. Даже гоголи, обычно гордые и независимые, часто не отказывались от подкормки,



Селезень кряквы. Фото Н.Б. Колюхова



если она была регулярной. Умеренная рекреационная нагрузка на водоем концентрировала птиц в местах кормления и облегчала учет.

Однако в жаркие летние дни уткам и людям было явно тесно вместе. По утрам проезжающая поливальная машина бесцеремонно смывала с парапета в воду отдохавших на берегу самок с утятами. Они, впрочем, быстро возвращались на старое место. Потом целыми днями птиц теснили купающиеся. Зато в редкие пасмурные и прохладные дни, когда народу было немного, утки явно оживлялись и заполняли все те места, где еще недавно хозяйничали люди. Они плескались, хлопали крыльями, гонялись друг за другом и словно радовались, что их наконец оставили в покое.

Видовой состав птиц наиболее разнообразен на неблагоустроенных замкнутых водоемах: на карьерах Крылатского, на заболоченном водоеме у платформы Марк, на озере Черном Косинском. Здесь вблизи колоний чайковых птиц этим летом гнездились лысухи, камышницы, чомги, красноголовые нырки, хохлатые чернети, отдельные пары широконосок и черношейных поганок.

Выводки гоголей, как и в прошлые годы, концентрировались в северо-восточной и восточной частях города. Их в целом по городу было 27. Пруды здесь окружены крупными деревьями: в Измайлове, Кускове, Главном ботаническом саду, в Головинской усадьбе Михалково. Хохлатые чернети (28 выводков), наоборот, как и прежде, тяготели к открытым луговым поймам и прудам на северо-западе и западе Москвы. Оба эти вида птиц занесены в Красную Книгу Москвы.

Лето не обошлось без сюрпризов. В Москве год от года растет численность огаря. Настоящей сенсацией стало сообщение сотрудника Московского зоопарка И.С. Сметанина о поступлении в зоопарк выводка огаря, два птенца в котором были... гибридами с кряквой!

Нельзя не восхититься энтузиазмом наблюдателей, которые, несмотря на жару и занятость, приняли участие в учете. Это: В.О. Авданин, Н.В. Анзигитова, О.Ю. Анисимова, Ю.А. Буйволов, О.Н. Волошина, Г.С. Еремкин, Е.В. Зубакина, К.Г. Куликов, П.В. Леденев, О.Н. Ярощук, Н.С. Морозов, Г. Начаркин, В.А. Никулин, А.П. Петрищева, А.К. Погорелов, И.В. Покровская, А.Б. Поповкина, Д. Романова, И.С. Сметанин, Н.А. Супранкова, А. Юрьев.

Мониторинг водоплавающих птиц не ограничивается периодом размножения.

На водоемах формируются осенние, а затем и зимние стаи. Их размер и динамика – отражение сезонных явлений в жизни городских птиц, их связи с пролетными, дикими птицами. Сколько уток и каких было на вашем пруду осенью и в начале зимы? Перелетают ли они вечером на другие водоемы или нет, а если да, то на какие? Становится ли их больше (меньше)? Что еще бросилось в глаза?

Мы надеемся, что любители птиц не откажутся внести свою лепту в наблюдения за водоплавающими не только в Москве.

Присылайте свои наблюдения, предложения и комментарии по адресу [rbcu@online.ru](mailto:rbcu@online.ru) и/или [kavilova@mtu-net.ru](mailto:kavilova@mtu-net.ru).

**Координатор учетов  
водоплавающих птиц в городе  
К.Авилова**

### Птицы и климат

Из 435 видов гнездящихся птиц Европы 309 видов, или 71%, в XX веке изменили распространение благодаря естественным и антропогенным преобразованиям климата. По меньшей мере у 160 видов (36,8%) границы ареала сейчас смещаются к северу, северо-востоку и востоку вследствие потепления, связанного с парниковым эффектом (Burton, 1995).

Такие перемены, конечно, не могли остаться вне поля зрения орнитологов. С 11 по 16 ноября 2002 года в Казани состоялся международный симпозиум «Многолетняя динамика численности птиц и млекопитающих в связи с глобальными изменениями климата», организованный сотрудниками Института экологии природных систем АН Татарстана, которому исполнилось 10 лет. Симпозиум был немногочисленным, но очень уютным и располагал к творческому обсуждению проблем. Слова «регламент» не было, продолжительность дискуссий регулировалась исключительно здравым смыслом.

Как явствует из доклада специалистов Казанского университета, в изменениях глобального термического режима доминирует длительная тенденция потепления – на 0,38 °C за 100 лет. Процесс имеет сложный характер: волны тепла чередуются с волнами холода. В настоящее время невозможно достоверно предсказать климат будущего ввиду сложности климатической системы, включающей как эндогенные, так и экзогенные факторы.

Конечно, изменение климата – такой долговременный процесс, что для оценки его влияния на птиц нужны огромные массивы данных, которыми мало кто располагает. К счастью, на просторах бывшего СССР такие возможности есть. Это прежде всего материалы, накопленные заповедниками при ведении «Летописи природы» и биостанциями в ходе долговременного мониторинга. Симпозиум только наметил пути использования этих золотых россыпей в обобщениях, объединяющих птиц и климат. Ведущее место здесь занимает старейшая станция кольцевания птиц «Росситен-Рыбачий», недавно отметившая свой столетний юбилей. Более чем сорокалетние наблюдения позволили сделать ряд выводов о связи поведения птиц с погодными и соответственно, климатическими условиями.

На симпозиуме была выделена проблема инвазий как одна из самых загадочных в массовых перемещениях птиц. Авторам удалось убедительно показать, что инвазии можно считать нерегулярными миграциями, и в будущем они, возможно, станут изменяться в соответствии с климатическими трендами. Второе, что сразу привлекло внимание, – изменение фенологических показателей (в первую очередь сроков прилета и отлета птиц), достоверно связанное с изменением климата.

К сожалению, этот индикатор крупномасштабных изменений окружающей среды целенаправленно прослеживается пока только в отдельных точках, – напри-



мер, на территориях Лапландского и Баргузинского заповедников, в Великобритании, в Польше. Кряквя возвращается в Лапландию на 12 дней раньше, а овсянка, наоборот, на 9 дней позже (!). Юрок улетает оттуда на 11, а белобровик – на 10 дней позже.

Для 12 видов птиц Баргузинского заповедника – пуночки, полевого жаворонка, белой трясогузки, чибиса, серого журавля, кликуна, воронка, чеглока, удода и других установлен более ранний прилет и поздний отлет. Их можно считать фенологическими индикаторами изменений климата. У 5 видов – гуменника, синехвостки, каменки-плюсуны, фифи, малого зуйка, – обратные тенденции. Сроки пребывания не изменились всего у двух видов – свистунка и бекаса. Изучение подобных явлений, которые имеют огромное значение для познания масштабов трансформации биосферы, несомненно, будет углубляться.

Британские ученые придают огромное значение исследованию даты первого появления массовых видов в местах гнездования. Хороший пример – береговушка. Сроки первого появления в разных пунктах у этого вида следуют правилу «чем севернее – тем позже». Во все точки, находившиеся под наблюдением, береговушки в последние 50 лет стали прилетать достоверно позже.

Англичане располагают огромной сетью наблюдателей-волонтеров, что позволило им накопить бесценный материал по фенологии. В частности, удалось выявить изменения даты первого появления даже при сохранении средних сроков прилета, что говорит уже об изменениях экологии птиц.

Корреляций сроков прилета с температурным фактором набралось столько, что уже невозможно не поверить, что изменения глобальной температуры влияют на миграции птиц. Но интерпретировать данные о первом появлении птиц надо осторожно. На даты может влиять численность популяции: если он растет, дата смещается на более ранние сроки. Это отмечено, например, у кольчатой горлицы и славки-черноголовки.

Для выявления сложных соотношений экологии птиц и динамики климата необходимо сотрудничество на международном уровне. В этом плане интересный результат получен в работе по полевому жаворонку в Среднем Поволжье. Его даты прилета за 140 лет тесно коррелируют с мартовскими температурами. В окрестностях Казани тренд, отражающий мартовское потепление, наметился уже с 1950-х годов.

В низовьях Оби и на полуострове Ямал зоологи Екатеринбургского Института экологии растений и животных

выявили расширение и сдвиги ареалов у птиц, обитающих в экстремальных условиях высоких широт. С волнами тепла 1950-х гг. на север проникли кряквя, трескунок, пустельга, перевозчик. В 1970-х – 80-х гг. из более южных широт продвинулись к северу горихвостка и малая чайка, а в 1990-х – большой веретенник, зяблик и малый зуек. Локальные изменения численности и гнездового населения в текущем сезоне зависят от весенней погоды.

Вековой ход среднегодовых температур воздуха большого города (на примере Казани) показал длительную тенденцию потепления в 1856–1997 гг., в целом сходную с глобальной. Но темпы её оказались почти в 3,5 раза выше средних, что говорит о наложении планетарных, региональных и городских явлений. Они на 58,3% зависят от хозяйственной деятельности и лишь на 41,7% – от природных факторов. В свою очередь, многолетние учеты водоплавающих птиц в Москве позволили установить, что оседло живущие в мегаполисе утки гораздо меньше зависят от климатических факторов, чем их дикие сородичи. Эта зависимость проявляется лишь в период снижения численности городской группировки.

В Казани, как и в Москве, сформировалась урбанизированная группировка ястреба-тетеревятника. Плодовитость городских ястребов выше, чем живущих в пригородных лесах. На успех размножения влияют как погодные условия, так и наличие хорошей кормовой базы – городских ворон и голубей.

Для объективного изучения долговременных изменений в популяциях птиц необходимо развивать сеть станций кольцевания. Их особенно не хватает к юго-востоку от освоенных кольцевателями территорий Центральной и Западной Европы. Это искажает интерпретацию полученной с помощью кольцевания информации – особенно в отношении данных о направлении перелетов. Активные действия по ликвидации такого пробела предпринимают польские орнитологи. Сеть станций SEEN (SE European Bird Migration Network) основана в 1996 году и включает 37 станций в 18 странах на 3 континентах. Сеть постоянно развивается. В России с SEEN сотрудничают пять станций, в Турции – две, в Иордании – две, в Египте – одна. Важно, что все они работают по единой программе и все результаты сравнимы.

В заключение хочется подчеркнуть, что члены Союза охраны птиц России могут внести бесценный вклад в регистрацию сезонных явлений в жизни птиц, сроки и формы которых меняются в связи с глобальными изменениями климата.

**К.В.Авилова**

## О состоянии некоторых птиц Калмыкии, занесенных в Красную Книгу РФ

Управлением по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Республики Калмыкия на протяжении длительного времени ведется мониторинг некоторых видов птиц, занесенных в Красную Книгу РФ. Ежегодно в течение апреля–мая на территории Калмыкии проводится учет численности гнездящихся стрепета, журавля-красавки, степного орла, а

также летующих белоголового сипа и черного грифа. Данные по дрофе фиксируются в течение всего года.

Учет стрепета, красавки, сипа и грифа проводится с вертолета Ми-2 параллельно с авиаучетом сайгаков. Полученные материалы дополняются данными наземного автомобильного учета, который проводится и для оценки численности степного орла.



**Стрепет.** В последние годы в республике заметно возросла численность пролетных стай стрепета. Нередко встречаются стаи до 5 тыс. особей. Особенно бурно и массово приходит весенний пролет. В мае 2002 года параллельно с авиаучетом сайгаков нами был проведен учет стрепета на гнездовании. Необходимо отметить, что в этом году относительно резко возросла численность стрепета в республике именно на гнездовании. Если раньше гнездящиеся стрепеты большей частью встречались в основном на западе и юго-западе республики и крайне редко в центральных засушливых районах, то при учете в мае 2002 г. эти птицы встречались практически везде, за исключением пустынных участков. Методики авиаучета стрепета специально не разработаны, поэтому мы руководствовались принципами маршрутного учета с фиксированной полосой. При общем налете 18 часов 40 минут, средней скорости 100 км/ч и шириной учетной полосы 500 м (по 250 м с каждого борта Ми-2), была обследована площадь 93300 га и встречен 131 стрепет (нами не бралось во внимание, были ли в паре птицы или одиночки; неизвестен также процент затаивающихся птиц). В результате авиаучетов выяснилось, что плотность гнездования стрепета в Центральной Калмыкии составляет 1,4 особей на 1000 га. Общая численность гнездящихся стрепетов в республике по расчетам оценивается в пределах 9416 особей, т.е. около 4,7 тыс. пар.

**Дрофа.** Достоверные сведения о гнездовании дрофы на территории республики отсутствуют. По косвенным признакам, предположительно 1–3 пары ежегодно гнездились в последние годы на западе республики, в Городовиковском и Яшалтинском районах. За 2002 год такие сведения отсутствуют. Одна особь в гнездовой период 2002 г. была отмечена у Ергенинской возвышенности в Кетченеровском районе. Ежегодно охотниками и охотоведами в различных районах республики фиксируются во время весенних и осенних пролетов до 25 особей. Наиболее частые места встреч этих птиц – равнинные степные участки Ики-Бурульского, Юстинского и Яшульского районов, где дрофы останавливаются для нагула и отдыха. На протяжении ряда лет охотоведы Охотуправления РК отмечают встречи дроф в зимний период. 25 января 2001 г. западнее п. Сарпа встречены две кормящиеся дрофы. 18 февраля этого же года близ п. Харба встречено 4 дрофы, летевшие на север. По сообщению охотоведа Харбинского заказника О. Каюкова, 6 дроф зимовало на территории совхоза «Волжский»; О. Каюков встречал их в течение января, февраля и начале марта 2001 г. Им же зимой 2002 г. отмечена зимовка 4 дроф восточнее и северо-восточнее п. Эрдниевский. В течение января–февраля птицы неоднократно встречались на относительно небольшой территории. Возможна также зимовка нескольких дроф в Ики-Бурульском районе, так как охотоведом района Н. Брагинцевым отмечены встречи 2 птиц в конце февраля 2002 г. севернее п. Манцин-Кец. Не исключено, что все встреченные зимой птицы – кочующие, при наступлении сильных морозов отлетающие к югу, а при потеплении вновь возвращающиеся к границе климатических фронтов. В целом ситуация с распространением дрофы в республике продолжает оставаться напряженной.

**Журавль-красавка.** Республика Калмыкия по праву считается одним из важнейших в России резерватов журавля-красавки. Состояние популяции этих степных птиц в республике достаточно стабильно на протяжении последних десятилетий. Наблюдаются лишь некоторые колебания численности в отдельные годы в силу изменения природно-климатических условий среды. Авиаучет красавки проводился по той же схеме, что и учет стрепета. На обследованной площади в 93300 га встречен 241 журавль (2,6 особи на 1000 га). Общая численность гнездящихся красавок в Калмыкии оценивается примерно в 9 тыс. пар. Охотоведы отмечают небольшое снижение численности журавля по сравнению с прошлым 2001 годом.

**Степной орел.** В 2000–2001 гг. наблюдался некоторый рост популяции степного орла, обусловленный повышающейся в республике численностью малого суслика. В большинстве обследованных кладок отмечено по три яйца. В целом популяция этих хищных птиц в республике стабильна на протяжении длительного времени. Наибольшая плотность гнездования орлов отмечена в центральной и восточной части Калмыкии. Учет степного орла проводился в апреле–мае 2002 года сотрудниками райохотнадзора и отряда по охране сайгаков на автомобильном маршруте во время рейдов по охране животного мира республики. Средняя плотность населения орла составляет 0,26 особей на 1000 га. При экстраполяции на пригодную площадь обитания получаем примерно 1750 особей или 875 гнездящихся пар степных орлов во всей республике.

**Черный гриф и белоголовый сип.** Ежегодно во время авиаучета сайгаков проводится параллельный учет черных грифов и белоголовых сипов, прилетающих с Кавказских гор на период отела степных антилоп. 10–13 мая 2000 г. с борта самолета АН-2 учтено 90–100 белоголовых сипов и 60–80 черных грифов. Причем не исключено попадание одних и тех же птиц в списки учета дважды, так как каждый полетный день учет проводился заново, длился он 3–4 часа. Были зафиксированы 2 скопления этих хищников в местах концентрации сайгаков, в 60–70 км друг от друга.

Весной 2001 года количество прилетевших птиц было заметно меньшим. За все учетные дни было зафиксировано около 120 птиц, примерно 70 сипов и 50 грифов. Возможно, уменьшение прилетающих птиц связано с падением численности сайгаков и соответственно с уменьшением количества погибших новорожденных сайгачат и неразродившихся самок – основной пищи этих летующих в Калмыкии птиц-падальщиков.

В мае 2002 года с борта вертолета учтено около 100 грифов и сипов, соотношение по видам примерно равное. По сообщениям охотоведов отряда по охране сайгаков, птицы стали клевать живых новорожденных сайгачат, т.е. от питания падалью перешли к активному хищничеству. Возможно, подобные действия птиц обусловлены недостатком корма.

Необходимо отметить нарастающую до 2000 года тенденцию роста численности летующих в Калмыкии белоголовых сипов и черных грифов. Если в былые годы их насчитывали десятками, то общее число их весной



2000 г. приближалось к двум сотням. В прошлые годы отлет основной массы сипов и грифов происходил в июне–июле; в августе–сентябре уже встречались единичные особи или группы численностью не более 10 особей. Однако в 2000 году отлет их обратно к Кавказским горам проходил более растянуто, и впервые было зафиксировано круглогодичное обитание этих птиц в республике. Так, в августе 2000 г. на канале Черноземельский коллектор, в охранной зоне заповедника «Черные земли» только в одном месте учтено 65–70 птиц. Причем соотношение сипов к грифам составляло примерно 3:2. В этих же местах вдоль канала 19 сентября в одном месте встречено 9 сипов и 7 грифов. Неоднократно в течение ноября–декабря 2000 г. и января

2001 г. отдельные птицы встречались на территории Черноземельского района. В январе 2001 г. один черный гриф погиб, запутавшись в куче старой проволоки в Ики-Бурульском районе недалеко от Чограйского водохранилища.

Ежегодно какое-то количество птиц гибнет от рук браконьеров, стреляющих в этих экзотичных и редких птиц. Серьезную угрозу для них представляют линии электропередач, не снабженные специальными присадами – на них каждый год гибнет до 10–15 сипов и грифов.

**Б. Убушаев,**  
**Главный охотовед Управления**  
**по охране, контролю и регулированию**  
**использования охотничьих животных РК**

## О находках останков соколообразных в добыче хищных млекопитающих

В минувшем полевом сезоне на территории заповедника «Калужские засеки» нами были установлены новые факты успешной охоты наземных хищников на хищных птиц.

В первом случае речь идет об уничтожении лесной куницы гнезда перепелятника. 4 июля 2002 г. в гнездовой постройке ястреба была обнаружена днюющая куница. Судя по характеру птенцового помета под гнездом, выводок подвергся нападению значительно раньше, за полторы–две недели до этой встречи. Обилие на гнезде и под ним перьев взрослой птицы, а также значительные повреждения постройки свидетельствовали о том, что самка разделила судьбу птенцов.

Ранее в «Калужских засеках» уничтожение куницей выводка пернатого хищника (также перепелятника) отмечалось один раз – в 1996 г., тогда как в островных дубравах Центрально-Черноземного заповедника в 1983–1991 гг. случаи разорения этим зверем гнезд канюка, черного кор-

шуна и перепелятника были довольно обычны. Любопытно, что на Калужском стационаре оба уничтоженных гнезда располагались не в обширном массиве, а в лощинах лесополевого ландшафта, физиономически весьма напоминающего лесостепь. Таким образом, повышенная уязвимость для куницы гнезд, расположенных в небольших, особенно линейно вытянутых, островках леса, достаточно очевидна.

Во втором случае в роли хищника выступила лисица, а жертвы – самка лугового луны. Ее останки были обнаружены у жилой норы 6 июля 2002 г. Вероятнее всего, птица была поймана на гнезде. Едва ли этот вид – типичная лисья добыча, однако приняв во внимание высокую в последние годы численность лисицы во многих областях Европейского Центра, степень ее воздействия на популяции наземногнездящихся хищников не следует недоучитывать.

**А.Б. Костин, Москва**

## КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

### Усатая синица – новый вид Московской области

20 июля 2002 г. молодая усатая синица была встречена на пруду Лотошинского рыбхоза (северо-запад Московской области), в густой прибрежной тростниковой «крепи». Затем синица перелетела в изолированный от берега массив рогоза узколистного. Здесь были слышны голоса еще как минимум 2 птиц, увидеть которых не удалось. Ранние для кочевков этого вида сроки, подходящие биотопы и сухое жаркое лето позволяют предположить возможность гнездования усатой синицы в рыбхозе «Лотошинский».

**А. Мищенко**

### Глухая кукушка в Воронеже

18 мая 2002 г. в Центральном парке Воронежа мне довелось услышать непривычные для слуха звуки – трехсложное глухое «ду-ду-ду», повторяемое несколько раз подряд. Ни на один звук, издаваемый обитающими в нашей области птицами, этот крик похож не был. Подобравшись к источнику звука, я сумел разглядеть птицу, по складу тела и окраске оперения в точности похожую на кукушку.

Придя домой, по определителю «Птицы Европейской России» я установил, что встреченная мной птица была глухой кукушкой. Из разговоров с воронежскими орнитологами (Л.Л. Семаго, А.Д. Нумеровым, П.Д. Венгеровым) следовало, что ранее никто в Воронежской области глухую кукушку не встречал. Ближайшие к нам места находок этого вида известны из Пензенской и Саратовской областей (Гаранин, 1977).

Крик глухой кукушки был слышан в парке еще два дня, после чего птица исчезла.

**К.В. Успенский,**  
**к.б.н., доцент ВГПУ**

### Результаты деятельности по привлечению на гнездование мелких соколов

В этом году сотрудниками Окского заповедника изготовлено и развешено 50 искусственных гнездовий (ИГ) для пустельги. Они были сделаны из досок толщиной 30 мм и развешены в двух типах местообитаний по 25 шт.: в лесополосах и островках леса среди сельскохозяйственных полей и в луговой пойме Оки. Несмотря на своевременность (в основном в марте и частично – до середины

апреля) и соблюдение всех правил их размещения, в гнездовьях не поселилось ни одной пары соколов. Более того, в районе их развески в течение всего весенне-летне-осеннего сезона было встречено только лишь 2–3 особи во время внегнездовых кочевков.

Однако искусственные гнездовья активно занимались другими животными. Во многих поселились осы, в одном – белки (устроили выводковое гайно) и в 9 – белые трясогузки. Во второй половине лета в 2 гнездовьях белые трясогузки вывели вторые выводки и в одном гнездовье поселилась зарянка. Ее гнездование в ИГ на высоте 8,7 м нетипично, так как этот вид обычно гнездится в различных укрытиях на земле или на высоте до 2 м.

Развеска ИГ для соколов и дальнейшие наблюдения за динамикой их заселения необычайно интересны не только в практическом отношении, но и в теоретическом. Эта работа позволит внести большую ясность в вопрос о том, происходит ли в результате развески ИГ привлечение новых птиц или же гнездиться в них начинают птицы местной гнездовой группировки.

**В.П. Иванчев, Н.Н. Николаев**



### Аист... под крышей

Представьте себе: вы заходите в обычную городскую квартиру и слышите громкое аистиное щелканье, заглядываете в комнату и видите белого аиста. Хотя признаться, для меня аист в квартире не стал неожиданно: я сама его туда пристроила. Впрочем, обо всем по порядку.

Осенью 2001 г. в ярославских теленовостях был показан сюжет о белом аисте из села Климатино Угличского района Ярославской области. Речь шла о молодой птице с поврежденным крылом, нашедшей приют в семье местных жителей. Вероятно, неопытный аист налетел на электрические провода и теперь нуждался в помощи человека. Птицу очень полюбили, однако наступала зима и хозяева аиста были всерьез озабочены его судьбой, поскольку достать в морозы лягушек – излюбленный корм длинноногого красавца – задача практически невыполнимая. Аиста срочно нужно было спасать. За дело взялись активисты регионального отделения Союза охраны птиц России. С их помощью аист вскоре обрел нового хозяина – Бориса Сергеева, студента 5-го курса биофака Ярославского Государственного Университета.

Первое время Аик, как называли аиста, жил в поселке Красные Ткачи у бабушки Бориса. Аист охотно и помногу ел и все время проводил во дворе дома среди кур, которые, по словам Бориса, были явно не в восторге от такого голенастого и клювастого соседа. Вопрос с кормлением птицы пока не вызывал особых затруднений – для аиста запасли несколько десятков лягушек, уже приготовившихся к зимовке. Кроме того, Аик с удовольствием целиком глотал размороженную рыбу. И все было бы хорошо, однако дни становились все короче и холоднее, и аист был вынужден весь день оставаться в сарае. Там было прохладно и главное – недостаточно светло. Аик погрустнел, стал плохо есть. И тогда родители Бориса предложили забрать птицу в квартиру в Тутаеве. Так аист получил городскую прописку.

Никогда бы не подумала, что такая крупная птица, как аист, сможет жить в комнате, не нарушая там порядка. Однако наш Аик оказался очень воспитанной птицей. В комнате ему был отгорожен угол около батареи, между шкафами. Получилось очень уютно, а главное – удобно для птицы. На пол постелили мягкий половичок, для питья приспособили большое пластмассовое ведро. Иногда Аик выходил из своего угла и степенно прогуливался по комнате, внимательно рассматривая свое отражение в зеркале трюмо. Однако чуть что – аист спешил в свой угол: только там он чувствовал себя в безопасности. Несмотря на то что в квартире аист вполне освоился и даже с удовольствием пользовался благами цивилизации – купался в ванной, – он не стал ручным. С присутствием человека аист вынужден был мириться, однако старался держать людей на расстоянии. Как только человек нарушал невидимую границу и подходил к аисту слишком близко, тот принимал угрожающую позу, хлопал крыльями, громко шипел и даже старался атаковать своим длинным и острым, как пика, клювом. Победу он знаменовал громким щелканьем, далеко запрокидывая голову.

Так среди людей аист провел зиму. В апреле, когда птицы уже возвращаются из теплых краев и приступают к постройке гнезд, наш аист заволновался, снова стал плохо есть. Видимо, он почувствовал весну и захотел испытать все радости настоящей птичьей жизни.

Судьба благоволила к Айку. После того как нашего аиста показали по центральному телевидению, Борису позвонили из Москвы и предложили забрать птицу в реабилитационный центр. И вот в конце мая Аик поехал в Подмоскovie, где будет жить среди таких же аистов пока на полувольном содержании под присмотром специалистов Центра.

То, что белый аист сумел прожить зиму в городской квартире среди людей – случай редкий и даже уникальный. Об этом говорят все специалисты, не раз пытавшиеся провести такие эксперименты. Нашему Айку очень повезло, что в его судьбе приняли участие такие добрые, ответственные и неравнодушные люди...

До недавнего времени белые аисты встречались на территории Ярославской области лишь sporadично и имели статус залетного вида. Встречи с аистами были отмечены в 1855 и 1957 гг. А в 1985 г. в поселке Нагорный Переславского района был зарегистрирован первый достоверный факт их гнездования. И с тех пор началось постепенное освоение белыми аистами Ярославского края. На сегодняшний день в разных районах нашей области зарегистрировано более 20 гнезд этого вида, к большинству из которых птицы возвращаются из года в год. Однако вполне вероятно, что фактов гнездования аистов значительно больше. Практика гнездования аистов в Ярославской области показывает, что эти птицы предпочитают строить свои гнезда на водонапорных



Аик перед зеркалом



башнях, в заброшенных церквях и на отдельно стоящих старых деревьях. Близость человека аистов совсем не пугает, напротив, птицы быстро привыкают к людям и подпускают совсем близко к гнезду. Гнезда у аистов большие, птицы используют их из года в год, периодически подновляя и ремонтируя. Живут аисты по птичьим меркам довольно долго – 15–20 лет, и за это время гнездо превращается в монументальное сооружение.

Во всех поселениях человека аисты считаются вестниками счастья и благополучия, их любят и привечают. Однако для жителей Центральной России аист – пока еще непривычная птица на гнездовании. К сожалению, не все люди радуются прилету аистов. Так, в одной из деревень Даниловского района, где аисты уже несколько лет подряд жили в заброшенной церкви и каждый год выводили птенцов, была убита аистиха. В течение двух лет самец-аист

был безутешен и прилетал на гнездо один, без подруги. Но жизнь продолжается, аист снова «женится» и теперь в их семье – мир и взаимопонимание. Другой пример. Когда в 1998 г. на водонапорной башне близ деревни Заячий Холм решила загнездиться пара аистов, люди (никогда не читавшие и не слышавшие об аистах?!) сделали все возможное, чтобы этого не случилось. Трудно себе представить, но они день и ночь колотили по башне палками, чтобы спугнуть птиц. Дикое и непонятное поведение! В 1999 г. поступили сообщения о пяти убитых птицах, в 2000 г. от руки человека пали еще три аиста.

Белый аист в нашей области – пока еще редкая птица. Но если его не тревожить, тогда может быть, в будущем аист на крыше станет для нас не таким уж редким и необычным зрелищем.

**Е. Анашкина**

## Рождество для пернатых друзей

Наступила зима и украсила леса белоснежным нарядом. Но в зимнюю пору нашим пернатым друзьям не хватает корма. Многие ученики Истоминской школы развешивают кормушки для привлечения и подкормки птиц. В декабре ученики 6-х классов получили от учителя биологии задание изготовить кормушки. Ребята при создании птичьих столовых использовали пластиковые бутылки, коробки, фанеру и другие материалы.

Чтобы не рубить на праздники хвойные деревья, 25 декабря мы отправились в лес украшать ели и сосны самодельными гирляндами. По маршруту нашего следования ребята развешивали кормушки и оставляли в них корм для пернатых друзей. На окраине поселка мы облюбовали группу молодых сосен. Девочки стали украшать мохнатые лапы гирляндами из фонариков, а мальчики на соседних березках закрепили кормушки. У нас получилось прекрасное «Рождественское дерево», привлекательное не только для людей, но и для птиц.

Полюбовавшись на искрящиеся под лучами солнца мохнатые сосновые лапы и развешанные на них украшения, мы отправились в школу. На обратном пути задержались около автобусной остановки. Здесь всегда можно встретить небольшие стайки синиц и воробьев. Птицы знают, что на этом месте часто можно найти, чем поживиться. У нас еще оставался корм, и мы разбросали его по снегу. Вскоре подлетели синички. Ребята протянули в своих ладошках семечки и наиболее отважные птахи хватили лакомые кусочки прямо из рук. Мы были очень довольны.

Вот так закончилась наша маленькая операция «Рождественское дерево». Мы сохранили несколько сосен и елей от порубки. Теперь в этих птичьих столовых наши пернатые друзья смогут найти корм, и это поможет им перенести суровые зимние дни.

**Людмила Москалик,  
от имени учеников Истоминской школы  
Балахнинского р-на Нижегородской области**

## Сердитое письмо

Я давно спрашиваю себя и окружающих: что мы реально сделали для охраны птиц? Исследования ключевых орнитологических территорий, инвентаризация гнездовой редких птиц и прочие проекты – это все хорошо. Но а где непосредственная охрана? Весной как охотились, так и охотятся; из «воздушек» как палили, так и продолжают палить; таксидермисты как занимались незаконным промыслом и изготовлением чучел из «краснокнижников», так и занимаются, а организация между тем существует. И называется она не исследовательской и пропагандистской, даже не «любителей птиц», а громко: «Союз охраны птиц».

Что птицам от того, что мы собрались и рассказали друг другу, кто где побывал и что видел, формально отчитались о проведении запланированных кампаний, наградили друг друга и разошлись, чтобы снова не делать ничего конкретного.

Пропаганда охраны птиц – это хорошо. Но ею занимались всегда. В любой школьной программе или индиви-

дуальной программе педагогов дополнительного образования «День птиц» значит как обязательное мероприятие. Ни одна программа по биологии в школе не обходится без Дня птиц или другого специализированного занятия по птицам. Повторяю, было это всегда: и в так называемые застойные советские времена, и в перестроечные, и в постперестроечные.

Исследованиями птиц тоже занимались всегда и будут заниматься. Мы как общественная организация, должны отстаивать интересы птиц в человеческом мире, мы должны заботиться об их спокойном существовании.

Никто другой за нас это не сделает. Нет такой структуры! Правительство может и должно считаться со своими гражданами, но для этого Бюро ЦС Союза действительно должно выступать с кардинальными природоохранными инициативами!!!

**М.В. Сиденко**



### Пернатые новоселы

Будучи на «иждивении» врачей в больнице г. Донецка, Ростовской области, я выходил на прогулки во двор. Апрель – свадебная пора у птиц. Воробьи занимали щели, дыры, пустоты в корпусе лечебницы: одна пара домовых воробьев сотворила шарообразное гнездо в перепутанных электропроводах на стене у окна, а полевые воробьи чинили самозахват глиняных «роддомов» ласточек-воронков. Кое-где торчал гнездовой строительный материал из водосточных труб; над канализационным люком поселились каменки.

Изредка подавал голос невидимый самец горихвостки-чернушки, стонали кольчатые горлицы, ворковали домашние голуби, вскрикивали, словно потерпевшие, сирийские дятлы. В этой птичьей распевке как-то утром я услышал знакомый с детства крик пустельги.

После обязательных процедур поставил на скамейку «скрадок»... и на тебе! На железобетонной антенне нарисовался сокол с ярко-желтыми лапками и почти черными глазками. Мелкие продольные пестрины украшали охристый наряд самца. Резкий, прямо-таки торжественный призыв «ти-ти, тив, ти» оглашал округу. В правом крыле здания нехотя отозвалась самочка. Сомнений не было: птицы загнездились на крыше больницы.

Через два-три дня сюда стали наведываться серые вороны с явным намерением поживиться яичками. Им это удалось: самая назойливая увлекла соколов за собой, а вторая выпила сразу два яйца, а одно унесла в клюве. В гнезде я обнаружил лишь одно яичко, и то поврежденное разбойницей.

Уже в мае пустельги нашли другое, весьма безопасное место для повторной кладки – в проеме чердачного окошка. Самочка часто покидала новое гнездовье, требовала еду у избранника. И тот приносил ей медведок, мышей, ящериц. В середине июня, вернувшись снова в больницу, я сходил в гости к новоселам. На высохшем голубином помете лежали 4 почти красных, в крапинку, яйца. Пятое яйцо – кремовое, с еле заметными «веснушками» – по форме не отличалось от остальных, но мне подумалось: вдруг подброшенное степной пустельгой? Но увы!



Пустельга на гнезде

Через пару дней после ночного урагана, взобравшись на чердак, я подобрал с пола четверых охладевших, полуживых птенцов. Рядом валялась скорлупа, а из белого яйца попискивал птенчик. Пришлось отогреть новорожденных за пазухой. Выпросил у поварихи мяса, нарезал мелкими кусочками и устроил потерпевшим обед. Гнездо утеплил лоскутами старой простыни, уложил повеселевших соколят, а между ними устроил яичко. На следующее утро пятый пуховичок уже заявлял о своем аппетите, раскрывая желтый ротик.

На четвертый день после появления на свет птенчиков я просидел 10 часов, укрывшись в моторном помещении с фотоаппаратами. Папа-самец приносил ящериц, мышей, слетков мелких птиц (кстати, ощипанных). Мама-самочка отрывала кусочки мяса и кормила детенышей. За шесть дней птенцы заметно подросли, и родители стали вдвоем добывать корм.

В седьмой день после очередного прилета с охоты родительница принесла зеленую ящерицу, присела у птенцов, а потом влетела в чердачное помещение. Склевала приношение, тревожно вскрикнула и, заблудившись между вентиляционными трубами, стала метаться по чердаку и биться в застекленные окошки. Несколько раз она пролетала в метре от птенцов, а выхода найти не смогла. Самец в это время (а длилось это часов пять) притащил четырех ящериц, двух полевок и одного воробышка-слетка. Последнего он поделил между детьми, а остальные трофеи так и остались валяться в гнезде. Птенцы пытались разодрать корм, но тщетно. К вечеру они раскричались, голодные, но папаша так и не удосужился их накормить. Пришлось прекратить съемку и вызволять маму-самочку из беды. Напуганная пустельга в тот день у гнезда так и не появилась. А на следующий день я снова снимал родителей с птенцами.

Наблюдая за соколками, я стал очевидцем бесцеремонного, грубого обращения мамы со своими отпрысками. Родительница не раз прихватывала сильным клювом птенца за шею и бросала в сторону, иногда даже через себя назад. Подзатыльники доставались обычно самым маленьким птенцам. Случалось это чаще всего тогда, когда птенцы не могли быстро втиснуться под маму, чтобы погреться.

Папаша отличался нежностью. Как-то самочка делила еду, а самец приволок мышку и стал сам раздавать порции еды своим деткам. Сначала он проглотил голову грызуна (это слишком грубая часть для маленьких). Подавал крохотные кусочки мяса прямо в клювики пуховичков. Правда, очередность приема пищи не соблюдалась, и первым наелся самый крупный птенец. Один из птенцов не мог проглотить хвост грызуна. Папа внимательно наблюдал за ситуацией, и когда птенчик стал давиться, родитель выхватил застрявший кусок и мгновенно проглотил сам.

Добытые трофеи пустельги приносили в когтистых лапках, а присев у гнезда, брали ящерицу или грызуна в клюв и подавали «к столу». Корм, принесенный самцом, самка часто грубо отбирала и принималась за разделку



тушки. Мамаша была весьма суетлива, небрежна, безжалостна, но в последние дни съемок я заметил в ее поведении попытки приучить деток к самостоятельности. Она отрывала клювом кусочек мяса и ждала, когда какой-либо птенчик сам возьмет еду (так детишек приучают к ложке).

Птенцы росли, как говорят, на глазах. Когда они оперились, я не стал тревожить их съемкой, чтобы избежать несчастья. Ведь они могли свалиться с пятого этажа из чердачного окошка. Выжили мои подопечные все.

**П.И. Корнев**

## Жилье для птиц

Апрель – время массового прилета птиц. Скворцы к нам прилетели еще в марте. Именно с ними большинство людей и связывает представления о птичьих домиках. И совершенно правильно!

Скворцы охотно селятся вблизи человека, при этом иногда упорно борются с воробьиным самозахватом. Если в деревне или коллективном саду скворечники не редкость, то в городе их почти не видно, хотя в любом городе есть очень много мест, вполне подходящих для летнего проживания скворцов. Если даже рядом с шестнадцатизэтажным домом есть с десяток деревьев, уже есть смысл повесить скворечник. Если ваш домик скворцам не понравится, его все равно освоит какая-нибудь птаха – воробей или синичка. Из личного опыта знаю, что все птицы предпочитают искусственную дуплянку скворечнику из досок. Привлекательность домика-ящика можно значительно повысить, если внутреннюю поверхность скворечника оставить неструганой, а перед тем как прибить крышу, положить внутрь клочок пакли. Чтобы вороны меньше беспокоили скворцов, не нужно приделывать никаких полочек или палочек под летком. Хозяевам домика эти излишества не нужны. Если высота дерева позволяет, то повесить скворечник нужно метрах в пяти-шести от земли. Птицам нравится, когда леток смотрит на восход. Еще нужно подумать о защите гнезда от кошек. Самое эффективное – это вырезать дно из железной бочки, в центре его проделать отверстие по толщине ствола дерева, сделать разрез по радиусу и закрепить его горизонтально на такой высоте, чтобы никакая кошка не могла допрыгнуть с земли.

Еще интереснее повесить искусственные гнездовья в лесу. Лучшие места для этого – полянки, опушки, лес по берегам рек и озер. Если сможем в лесах повесить много искусственных домиков, у нас появится шанс увидеть много очень интересных птиц. Наиболее яркие птицы средней полосы – представители отряда ракшеобразных. Они тропического происхождения, и только несколько видов добралось до наших широт. Одна из таких птиц – сизоворонка. В основном она сказочного зелено-голубого цвета, а крылья и хвост сине-лиловые с металлическим блеском. Экзотично выглядит и щурка золотистая. Она величиной со скворца, и в ее одежде собраны все цвета радуги. К этому же отряду относится и зимородок. Первое впечатление от него, что это просто ювелирное изделие из дорогих самоцветов: яркий лазурный верх и светло-рыжий низ тела. Последние два вида, правда, гнездятся не в дуплах, а в норах обрывов, поэтому устройство гнездовой для них – дело непростое. Длинноносый и хохлатый красавец угод весь

розово-серый, лишь по хвосту и крыльям идут черно-белые полосы. Он, как и сизоворонка, гнездится в дуплах. Кроме того, в дуплах живут и многие другие птицы. Попробуем вместе их вспомнить. В первую очередь, это все наши дятлы. Главный среди них, конечно, желна – черный дятел. Он самый крупный. У черного дятла легко отличить самца от самки. Желна-самец носит свою красную шапочку, как кепку, надвинув ее на самый нос, а у самки шапочка на затылке. В средней полосе живут еще семь видов дятлов: зеленый, седой, трехпалый, большой пестрый, средний пестрый, малый пестрый и белоспинный. В дуплах живет еще одна птица, тоже из отряда дятлов. Ее зовут вертишейкой. Из лесных голубей в дуплах живет только клинтух. А из хищных птиц в дуплянке может поселиться лишь обыкновенная пустельга. Главные враги мышей – совы – почти все предпочитают в качестве жилья дупла. Это неясыть, мохноногий сыч, сыч-воробей и, реже, ястребиная сова. В дуплах парков и садов нередко гнездятся длиннокрылые стрижи.

Все семь видов синиц (большая, московка, белая и обыкновенная лазоревка, хохлатая синица, буроголовая и черноголовая гаички) охотно гнездятся в дуплах. Еще три очень полезные птички – поползень, пищуха и мухоловка-пеструшка, – тоже дуплогнездники.

В общем, получается, что около сорока видов птиц в наших лесах охотно осваивают искусственные гнездовья в виде дуплянок и домиков. К слову, иволга, про которую ради поэтической выразительности наш великий земляк С.А. Есенин написал, что она где-то стонет, хоронясь в дупло, гнездо устраивает только на ветках деревьев.

В связи с привлечением птиц в наши края нельзя не подумать и об охотничьих птицах. Помочь тетеревиным, которые устраивают свои гнезда на земле, можно, только ограничивая доступ людей в лес в гнездовой период, что, к сожалению, нереально, и борясь с бродячими собаками и кошками, что также непросто. А вот уток можно привлечь на гнездовья, если устраивать для них искусственные укрытия. Для кряквы, серой утки, свиязи, широконоски, шилохвосты и чирков по весне в камышах делают шалашики. Для этого чуть выше уровня воды скашивают камыш на полуметровой плешке. Скошенный камыш укладывают на стерню, а окружающие стоящие растения связывают на примерно метровой высоте. Иногда делают простенькую циновку из камыша и с помощью колышков устанавливают ее в виде двускатной крыши. Еще вариант укрытия для утинового гнезда: метровый туннель из трех досок примерно двадцатисантиметровой ширины. Если по первому льду



в зарослях прибрежного камыша сделать примерно метровой ширины прокосы, то весной утки охотнее заселят эти заросли. Нужно сказать, что хозяйственное освоение берегов водоемов (выпас скота, ранний сенокос на силос и сенаж, большое количество рыболовов) может свести на нет все усилия по увеличению числа гнездящихся уток. В этих условиях особенно важно привлечь на гнездование уток-дуплогнездников. В средней полосе это гоголь и луток. Дуплянки или домики типа скворечника для гоголя делают высотой 70–80 сантиметров с поперечными размерами 25–30 сантиметров. Диаметр летка должен быть 10–12 сантиметров. Дуплянки для уток вешают вблизи воды на высоте

три-четыре метра с наклоном в сторону летка, чтобы молодняку было легче выбраться из гнезда. Чтобы у таких гнезд остановились летящие к северу утки, гнездовья нужно развешивать только у водоемов, которые вскрываются рано. Обычно это реки, речки и речные заливы. Дуплянки должны быть хорошо видны с воды. Гоголь вполне может загнеститься даже в черте вашего города, если на деревьях, растущих, например, в городских парках, развесить дуплянки. Чтобы мы заметно увеличили количество гнездящихся у нас уток, необходимо сделать и развесить несколько сотен искусственных домиков. Еще не поздно! За работу!

**В. Тихомиров**

### Про Англию

Уже из самолета стало видно: привычной для нас дикой природы в Англии нет. Это подтвердилось и при более близком знакомстве: ни лесных массивов, ни обширных болот. Сплошной агроландшафт... Но нет здесь и бескрайних полей, похожих на наши. Многочисленные поселки и городки окружены маленькими разноцветными клеточками полей и пастбищ, разделенных дорогами, каналами, полосками кустарников и деревьев, посаженных человеческими руками.

По условиям проекта мы знакомимся с английским опытом охраны живой природы. Нас ожидало не только обсуждение направлений и методов работы в офисе English Nature, но и экскурсии, позволяющие увидеть, как в Англии сочетаются интересы людей и «дикой жизни».

Не хочу утомлять читателей деталями работы по проекту в течение пяти дней. Попытаюсь поделиться некоторыми впечатлениями.

Для зоолога-профессионала жизнь диких животных – первый интерес. А уж в новом для себя «районе исследований» – тем более. Что же удалось увидеть?

Птицы в Англии, как и у нас, присутствуют везде: и в городах, и на полях, и на охраняемых природных территориях. Виды в основном наши, знакомые. А вот численность и поведение...

В городах и поселках среди кустарников, словно мыши и крысы, шныряют многочисленные черные дрозды, зарянки, лесные завирушки, крапивники. Ну, зарянки и у нас не очень-то боятся человека, о городских черных дроздах в Европе я много читал, а вот завирушки... Мне впервые удалось вблизи хорошо рассмотреть этих птичек. Ведь у нас завирушки явно сторонятся человека. Они не только немногочисленны, но и на редкость скрытны.

«А на заборах вместо голубей дурных индюки сидят...». Ну, это, конечно, преувеличение. Хотя вяхири, которых в английских городах видишь всюду, куда крупнее наших сизарей. А вот ворон в Лондоне на первый взгляд немного. И они черные...

Парк святого Джеймса в Лондоне. Пожилой мужчина кормит из рук нескольких вяхирей. Нахальные птицы его буквально атакуют. Рядом, на берегу пруда, выпрашивают корм у прохожих лысуха, камышница и многочисленные кряквы.

Обилие водоплавающих птиц в Англии поражает. Кажется, здесь в каждой луже гнездится по паре лебедей. Что уж говорить об утках и лысухах. И не нужна им первозданная природа. Всего лишь – не стреляйте белых лебедей...

На полях у дороги пару раз видел из окна машины небольшие группы фазанов. И практически везде оживает сельский пейзаж силуэт зависшей в воздухе пустельги. А ведь у нас птицу 2002 года обычной никак не назовешь.

Викен Фен – один из старейших природных резерватов Англии. Охраняемая более 100 лет заболоченная территория имеет общеевропейское научное значение, международное значение в соответствии с Рамсарской конвенцией об охране водно-болотных угодий. Звучит громко!



**Одна шестая часть журавлей Соединенного королевства гуляет по болоту**



Увидели же мы низинное тростниково-осоковое болото с куртинами ивняков, разрезанное густой сетью мелиоративных каналов и пешеходных дорожек. Идем через болото по деревянному тротуару. Уровень этого низинного болота на 3–4 м выше, чем окружающей территории! И только постоянная работа нескольких насосов позволяет поддерживать «дикую» жизнь на этой земле.

В 1899 г. природоохранная организация National Trust выкупила за 10 фунтов стерлингов 2 акра (0,8 га) болота, чтобы сохранить его от осушения для людей и животных. Люди заготавливали здесь тростник для соломенных крыш, охотились на уток. За 100 лет резерват вырос до 360 га, на которых восстановлено болото. Охраняемая территория продолжает расти.

Над водоемом в «сердце» резервата – знакомый темный силуэт самки болотного луны. Три гнездящиеся пары этих обычных у нас птиц – гордость сотрудников National Trust. А вот в десятках (или даже сотнях?) гнездящихся серых гусей, лебедей-шипунцов, уток, лысух, серых цапель, больших бакланов хозяева этой земли ничего удивительного не видят.

Поражает количество посетителей крошечного заказника. За год – десятки тысяч людей! Ну кто бы у нас пошел гулять по деревянным тротуарам среди низинного болота? А если добавить, что вход на территорию резервата платный... Перестает казаться невероятным, что в английском Королевском обществе охраны птиц 5 миллионов членов.

Район новостроек на окраине города Питерборо. Система старых карьеров, где много десятилетий добывали глину. Место обитания одной из крупнейших в Западной Европе популяций гребенчатого тритона. С тритонами здесь носятся, как с писаной торбой (Красная книга МСОП! Бернская конвенция!). Их учитывают, переселяют, спасая от гибели при строительстве домов. А вот

отдыхающих на пустыре возле новостройки серых гусей (а их больше сотни!), среди которых видны белошекие казарки, наш гид из English Nature не считает заслуживающими внимания.

Сырой луг, протянувшийся на несколько километров между двух каналов возле Питерборо. Пасется скот. Ничего примечательного. А между тем – водно-болотное угодье международного значения! Здесь гнездятся чибисы и большие веретенники; а еще собираются на зиму 10–15 тысяч водоплавающих птиц. Так вот где зимуют наши утки! Ведь в Нижегородской области в руки орнитологов попали несколько колец, надетых на птичьи лапки в Англии.

Поселок Кэмбурн – новостройка для тех, кто будет работать в г. Кембридже. Здесь создаются комфортные условия не только для людей, но и для животных. На чердаке сарая – «квартира» для совы. В пруду – островки для уток. В лесном массиве – домики для птиц и летучих мышей. Вольер, где на время строительства передерживают гребенчатых тритонов. А погибшие деревья спиливают (чтоб не придавили людей) и не убирают. Оставляют специально для жуков! И все это по требованиям органов местного самоуправления.

А мы? Что имеем – не храним. Не пришлось бы плакать, потерявши. Как в Англии. Они, конечно, успешно восстанавливают болота, радуются каждой загнездившейся паре чибисов, веретенников, луней. Но ведь луг, где токут 20 дупелей или кричат 20 самцов коростеля, считается ключевой орнитологической территорией, имеющей международное (!) значение. Во всем Соединенном Королевстве гнездится всего три пары журавлей.

Этого ли мы хотим? У нас дикой природы еще много. Но не пора уже сейчас позаимствовать «английский опыт» отношения к ней?

**С.В. Бакка**

## Наши люди в Шотландии

Члены Нижегородского отделения Союза – Анжела Бакка (заведующая лабораторией охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт») и Асхат Каюмов (директор экоцентра) недавно вернулись из Шотландии. Они участвуют в реализации проекта по восстановлению болот в рамках программы российско-британского партнерства. Партнерами экоцентра в реализации этого проекта являются университет г. Данди и Scottish Wildlife Trust.

Нижегородцы познакомились с многообразием способов восстановления болот разных типов.

Чрезвычайно интересной оказалась экскурсия на восстановленное болото, находящееся в собственности Королевского общества защиты птиц (RSPB). Здесь для птиц и людей организован природный резерват Campfield Marsh. Руководитель местного отделения RSPB Норман Хольден демонстрировал, как организуется посещение болота многочисленными наблюдателями птиц. Баланс интересов соблюден полностью! Люди передвигаются по тропинкам под прикрытием живых изгородей – густых и высоких. А смотреть, как живут птицы, можно только в трех местах, где сооруже-

ны заборы со специальными окошечками. Они расположены на разной высоте – для детей и взрослых. Именно из такого окошечка Анжела Бакка сумела сфотографировать журавля – одного из шести, живущих во всем Соединенном Королевстве.

**А.И. Бакка**



**Забор-укрытие для наблюдений. Фото А.И. Бакка**



### Программе «Parus» – 16 лет

Зимними учетами птиц я занимаюсь очень давно – с начала семидесятых годов. Сперва в школе, в биологическом кружке «ВООП» при Дарвиновском музее, потом в институте – в качестве научного сотрудника и одного из руководителей того же кружка и до сих пор все там же. Поэтому неудивительно, что зимние учеты птиц представляются мне занятием интересным и полезным. Во-первых, возможностью бродить по зимнему лесу и наблюдать птиц, во вторых – своими исследовательскими результатами, которые тем важнее и ценнее, чем больше многолетний ряд наблюдений, проводимых на одной территории одним и тем же методом. Хотя саму по себе зиму я не люблю: холодно, по снегу ходить тяжело, и птиц, в общем-то, мало.

Программа «Parus» начала свою работу в 1986 г. Полное ее название – «Программа зимних учетов птиц европейской территории России и сопредельных стран «Parus» (в прежние времена – европейской части СССР). Название происходит от латинского названия рода синиц, и у меня сейчас в первую очередь ассоциируется с пухляком (*Parus montanus*). Как показали учеты, это самая многочисленная зимующая птица на территории лесной зоны Европейской России. Кроме пухляка, основную массу населения птиц в лесах составляют 10 видов, входящих в зимние синичьи стаи (хохлатая синица, московка, большая синица, лазоревка, черноголовая и сероголовая гаички, желтоголовый королек, ополовник, пищуха, поползень); 4 вида вьюрковых – клест-еловик, чиж, чечетка, снегирь; один дятел – большой пестрый. Это в лесах, а в городах и поселках преобладают, конечно, врановые – серая ворона, галка и сорока, а также сизый голубь, полевой и домовый воробы и большая синица. Общий же список птиц, встречающихся во время зимних учетов, включает ежегодно 140–150 видов (сюда, конечно, входят отчасти и виды, учтенные на местах зимовок).

Кроме программы «Parus», есть еще близкая программа – «Евразийский рождественский учет», начавшая свою работу немного позже. Отличается она небольшим упрощением методики учета и формальным включением в число обследуемых территорий азиатской части России. Хотя на самом деле получить многолетние данные о численности зимующих птиц из-за Урала удалось только из Тюменской и Читинской областей. В чем-то это и неплохо – с объемом данных по всей России нынешней координационной группе явно не справиться, и на территорию к востоку от Урала нужна, видимо, отдельная программа.

В рамках программы «Parus» зимние учеты проводятся ежегодно на 30–35 ключевых участках. Всего же за период работы обследовано около 70 территорий – от лесотундры до Кавказа и побережий Черного и Каспийского моря. В учетах принимают участие как профессиональные орнитологи, так и орнитологи-любители. Хотя конечно, провести тут четкую грань трудно – знание птиц у подавляющей части любителей вполне профессиональное.

Профессиональные орнитологи, принимающие участие в программе зимних учетов – это прежде всего сотрудники заповедников. Более 15 лет ведутся зимние учеты лесных птиц в заповедниках «Кивач» (М.В. Яковлева), Пинежском (С.Ю. Рыкова), Ильменском (В.Д. Захаров). Орнитологи-любители – преимущественно участники молодежных (школьных и студенческих) учебных биологических объединений: различных клубов, кружков, станций юннатов, их педагоги. Многие любительские группы проводят учеты много лет. Так, с начала 90-х гг. ведут зимние учеты преподаватели и ученики детского экологического центра г. Тихвина Ленинградской области, г. Асбест Свердловской области (руководитель группы – И.Ф. Вурдова), клуба «Aves» с. Голоскив Хмельницкой области Украины. На Украине, в Винницкой области, с 1991 г. ведет учеты Д.Г. Очеретный. Старейший участник программы – К.А. Шилов из г. Воронежа. В настоящее время ему уже за семьдесят, а зимние учеты в дубраве под Воронежем он ведет с 1987 г. За последние 5 лет к работе по программе присоединились кружковцы из г. Лесного Свердловской области, г. Сарова Нижегородской области, пос. Угут Тюменской области. Регулярно участвует в зимних учетах клуб «Следопыт» из г. Обнинска Калужской области (руководитель А.А. Могильнер). Ну и конечно, очень велик вклад московских групп учетчиков, которые ежегодно собирают около трети всех данных. Это в первую очередь кружок Г.Л. Данильцева и его коллег, проводящих учеты в Новгородской области, и биологический кружок Дарвиновского музея, ежегодно направляющий своих кружковцев в экспедиции для обследования 5–6 учетных территорий.

Конечно, здесь перечислены не все участники программ, а только те, кто ведет работы постоянно в течение многих лет. Ежегодно в проведении зимних учетов принимают участие более 100 человек, которые проходят с учетом не меньше 2000 км. Результаты после обработки помещаются в банк данных лаборатории зоологического мониторинга Института систематики и экологии животных СО РАН (так сложилось исторически, благодаря поддержке заведующего лабораторией Ю.С. Равкина) и публикуются в сборниках «Результаты зимних учетов птиц Европейской части России и сопредельных стран». Правда, к настоящему времени координаторы программы «задолжали» ее участникам сборники за целых три последних года – в связи с разнообразными финансовыми и организационными трудностями, а проще говоря, с нехваткой сил и денег для обработки всего огромного массива данных. Но надеемся «отдать долг» в ближайшие месяцы.

Каковы основные результаты программ? Во-первых, удалось оценить численность и распределение основных видов зимующих птиц в лесах Европейской России и Урала. Карты численности и данные о биотопическом распределении опубликованы, и за ними можно обратиться к координаторам программы. Во-вторых, и это, конечно, главное, получены данные о многолетней изменчивости численности птиц. Эти материалы пока еще находятся в стадии обработки, но первые выводы уже можно сделать.



Многолетние ряды данных о численности зимнего населения птиц (учеты в одних и тех же местообитаниях в течение более 10 лет) есть пока для 11 ключевых участков. Это заповедник «Кивач», Пинежский заповедник, Центрально-лесной заповедник, Новгородская область, Московская область, Костромская область (биостанция ИПЭЭ РАН), Воронежская область, окрестности г. Казань (учеты В.Г. Ивлиева), Висимский заповедник, Башкирский заповедник, Ильменский заповедник. По правилам работы банка, авторство данных сохраняется, несмотря на публикацию материалов в сборниках, и результаты обработки данных каждого отдельного многолетнего ряда не могут быть опубликованы без согласия и соавторства вкладчика. Но у большинства рядов (кроме карельского, пинежского, воронежского, казанского и ильменского) индивидуального авторства нет – это плоды коллективной работы кружковцев биологических кружков и научных сотрудников из заповедников и исследовательских институтов.

При анализе многолетних изменений численности птиц можно выделить две составляющие: направленные изменения (тренды) и межгодовые колебания. Наличие направленных изменений – снижения или роста численности – это всегда знак каких-то изменений среды и повод насторожиться. К счастью, по крайней мере по предварительным данным, в населении зимующих птиц за 20 последних лет никаких значительных трендов не отмечено. Есть, конечно, определенные направленные изменения численности отдельных видов. Так, в Подмосковье стало заметно меньше хохлатых синиц и немного больше клестов, что, скорее всего, связано с изменениями леса: со временем сосновые и смешанные леса в массе сменяются еловыми и общая площадь предпочитаемых хохлатой синицей местообитаний падает, а клестов – растет. В Костромской области за последние 10 лет появилась и стала обычной лазоревка, которая до того там не отмечалась. Это может быть связано с сокращением сельскохозяйственных площадей и распространением кустарниковых и бурьянных зарослей, дающих ей условия для зимовки, или с потеплением весенних месяцев, что повышает успешность размножения. Есть подобные тенденции и для некоторых других видов, но они требуют дополнительного анализа.

Что касается межгодовых колебаний численности птиц, то для большинства зимних птиц они чрезвычайно велики и достигают десятикратного размера и даже более. Так, например, численность пухляка в Костром-

ской области в год минимума составляет 16 особей на 1 кв.км, и в год максимума – 128. В Висимском заповеднике его численность колеблется от 19 до 395 особей на 1 кв. км. На численность зимующих птиц влияет целый ряд факторов среды. Так, в северных частях лесной зоны очень большое значение для птиц имеют урожаи семян ели, повторяющиеся обычно через 3–4 года. Значительное влияние оказывают погодные условия в первой половине зимы: чем холоднее и больше снега, тем птиц меньше. Особенно суровые зимы могут приводить к снижению численности и на следующий год. Могут иметь значение и весенние – апрельские и майские – температуры, влияющие на успешность размножения. Кроме того, большинство зимних лесных птиц – кочующие, и численность на юге лесной зоны, в местах зимних скоплений, может определяться погодными условиями весны на севере, в местах размножения. Поэтому разобраться в закономерностях колебаний численности зимних птиц непросто, и здесь еще очень много непонятого.

Работа программы «Parus» с несомненной ясностью подтвердила следующие хорошо известные положения.

1. Если мы хотим иметь представление о том, что происходит с птичьим населением вокруг нас, необходимы многолетние исследования на постоянных территориях. Эти исследования могут проводиться несложными методами, главное – их длительность при постоянстве места и способа работы. При этом данные о динамике численности птиц важны не только сами по себе, но и как индикатор общего состояния среды.

2. Наладить слежение за состоянием птичьего населения можно совместными усилиями профессиональных орнитологов и орнитологов-любителей. В такой работе вполне могут участвовать и объединения школьников и студентов, пенсионеры, если только необходимым образом поставлены организация учетов, выбор маршрутов и подготовка учетчиков.

Поэтому мы приглашаем любителей птиц, не принимавших еще участия в зимних учетах, присоединиться к работе программ. Но хочется сразу предупредить: если вы никогда не занимались маршрутными учетами птиц, то на обучение потребуется определенное время и усилия.

**Е.С. Преображенская,**  
**Координатор программы зимних учетов птиц**  
**России и сопредельных стран**  
**E-mail: voopmail@mtu-net.ru**

## Вороны на ТЭЦ

Ворон (*Corvus corax*) – птица умнейшая и потому выживающая в непривычной обстановке. Он успешно приспосабливается к новым, созданным человеком условиям. Несколько веков назад вороны устраивали гнезда на деревьях и скалах. В последние столетия они стали интенсивно осваивать постройки человека, используя их как для отдыха и ночлега, так и для размещения гнезд. Сначала это были колокольни, церкви, водонапорные вышки, башни, а теперь – высотные здания и опоры ЛЭП.

В книге Е.С. Птушенко и А.А. Иноземцева «Биология и хозяйственное значение птиц Московской области и сопредельных территорий» ( М.: Изд-во. МГУ, 1968) упомянуто, что в конце XIX – начале XX вв. в Москве обосновались несколько пар воронов. Из них наибольший интерес для нас представляют те, которые гнездились на объектах, созданных человеком. Отмечались факты размещения гнезд на кремлевской стене и на некоторых колокольнях. Последнее известное гнездо было устроено на Елоховском соборе.



После 30-х гг. XX в. вороны из Москвы практически исчезли и даже по области встречались очень редко. Ближе к 1980 г. многие считали, что в Москве их вообще нет и скорее всего быть не может.

В первой половине апреля 1982 года я видел ворона дважды за один день на территории промзоны около ул. Силикатная. Он летел на высоте 20–25 метров: первый раз – со стороны ТЭЦ-16 (метро Полежаевская), а второй – в обратном направлении (через 30–50 минут). Тогда я подумал, что такая крупная и редкая птица должна жить на ТЭЦ-16. Через несколько дней, проходя по территории ТЭЦ-16, я вновь увидел ворона (у меня не возникло сомнений – того же). Он поднялся с земли и полетел в сторону высоких цехов с трубами. Чуть позже я заметил второго ворона (видимо, самку) и обнаружил их гнездо. Оно находилось на высоте примерно 12-го этажа, на металлической балке большого сооружения, скрепляющего собой две трубы, и плотно примыкало к одной из них. В дальнейшем я постоянно наблюдал за этой парой, видел, как они вырастили потомство и как их птенцы (к тому времени их было двое) на близлежащей к ТЭЦ свалке начинали самостоятельную жизнь. После 1982 г. вороны в этих местах много лет мною не отмечались.

В сентябре 1996 г. я вновь увидел пару воронов. Их голоса доносились с верха огромной (высотой примерно с 35-этажный дом) вышки, находящейся на территории радицентра (рядом с ТЭЦ-16). Тогда я и подумал, что любая московская ТЭЦ – это самое удачное место для гнездования воронов.

В конце марта 1997 года мною было обнаружено гнездо этой пары воронов. Оно находилось на кольцевой площадке, идущей вокруг дымовой трубы ТЭЦ-16 на высоте примерно 16-го этажа. Всего на ТЭЦ-16 имеются три стоящие в ряд дымовые трубы, высотой примерно с 25-этажный дом. На каждой есть три кольцевые площадки, расположенные на уровнях 8-го, 16-го и 24-го этажей. Гнездо было построено на средней площадке средней трубы. Следует отметить, что рядом расположены крупные цеховые сооружения, три градирни, две стоящие рядом трубы, между которыми в 1982 г. было обнаружено гнездо (на смонтированной между ними конструкции).

Весной 1998 г. вороны опять гнездились здесь, а осенью этого же года я запланировал провести обследование московских ТЭЦ, что и было выполнено в апреле 1999 г. Всего я осмотрел 11 ТЭЦ, включая ТЭЦ-16. Вороны гнездились на 8 из них (см. таблицу).

Кроме перечисленных ТЭЦ в Москве имеется более 50 РТС (районных тепловых станций). На одной из них (у метро Теплый стан) профессором Константиновым отмечено гнездование воронов. На РТС «Красная Пресня» мною замечены вороны и найдено их гнездо. Оно расположено на кольцевой площадке под самым верхом дымовой трубы. Здесь же постоянно встречаются пустельги. Эта РТС расположена среди сплошной промзоны. По сообщению местных рабочих, вороны и пустельги гнездятся здесь уже несколько лет. Для выявления гнездования воронов на других РТС Москвы должна быть проведена отдельная работа.

Таким образом, мое предположение о том, что ТЭЦ служат удобным местом гнездования воронов в г. Моск-

## Гнездование воронов на ТЭЦ

ТЭЦ, обследованные в 1999 году	Гнездо воронов	Расположение и примерная высота гнезда
ТЭЦ-21 (Коровинская)	нет	
ТЭЦ-25 (Очаковская)	нет	
ТЭЦ-26 (Южная)	есть	в перекрытиях (5 этаж)
ТЭЦ-22 (Капотнинская)	есть	на кольцевой площадке выхлопной трубы (6–7 этаж)
ТЭЦ-23 (Гольяновская)	есть	в перекрытиях (4–5 этаж)
Северная (Мытищинская) ТЭЦ	нет	
ТЭЦ-20	есть	на кольцевой площадке выхлопной трубы (15 этаж)
ТЭЦ-12 (Бережковская)	есть	в перекрытиях (5 этаж)
ТЭЦ-11 (Перовская)	есть	в нише под крышей большого цеха (6–7 этаж)
ТЭЦ-8	есть	на балкончике между кольцевыми площадками выхлопной трубы (12 этаж)
ТЭЦ-16 (Хорошевская)	есть	на кольцевой площадке выхлопной трубы (16 этаж)
ТЭЦ-9	не обследована	

ве, подтвердилось. Я думаю, гнездование воронов на ТЭЦ можно объяснить следующим образом.

Ворон – птица, стремящаяся к высоте, очень осторожная, ищущая уединения. В Москве большинство деревьев не выше пятого этажа. Это низко для ворона: так он может устроить гнездо в лесной чаще, где из-за большого количества деревьев и меньшей посещаемости людьми оно менее уязвимо. В Москве подобные гнездования отмечаются в лесных массивах: Петровско-Разумовском, Лосиногостовском, Измайловского парка, Серебряного Бора. У каждой пары воронов есть своя территория. По данным, собранным Б.Л. Самойловым и согласно моим наблюдениям, в Москве сейчас гнездятся 35–40 пар воронов. В вышеперечисленных лесных массивах им, несомненно, было бы тесно. Рост численности заставил воронов освоить городские территории, сильно измененные человеком.

Воронов привлекают высокие постройки: здания, опоры ЛЭП, трубы и др. Не очень понятно, насколько различные городские сооружения удобны для их гнездования. Например, странно, что вороны, которые в Подмоскovie нередко строят гнезда на опорах ЛЭП, практически игнорируют их среди городской застройки. Немного известно и о гнездах, расположенных на зданиях (что, впрочем, может быть связано со слабой изученностью вопроса).

Однако о гнездовании воронов на ТЭЦ теперь можно сказать определенно: любая ТЭЦ представляет обширный комплекс крупных сооружений, где ворон с одного высокого объекта при необходимости может перелететь на другой, находящийся рядом. Это удобно как для взрослых птиц, так и для слетков. Т.е. здесь выгодно устраивать гнездо и имеется много подходящих для этого мест.

Не исключено, что именно наличие более удобных для гнездования и еще не занятых ТЭЦ (и подобных им объектов), удерживает воронов от освоения других, менее пригодных городских станций. Возможно однако, что подходящих для гнездования воронов городских сооружений не так много. Тогда значение крупных промышленных предприятий (в частности, ТЭЦ и РТС) для проникновения воронов в современный город становится ключевым.

**М.Ю. Миронов**



## Против весенней охоты: точка зрения орнитолога

Высказывая свое отношение к весенней охоте, – а я был и остаюсь ее противником – сознательно не хочу касаться вопросов «гуманности» или «негуманности» этого вида охоты, ее критики с общечеловеческих позиций. Это отдельная тема. Я же попытаюсь обосновать свою позицию как естествоиспытатель и орнитолог. Причем речь будет идти только о весенней охоте на водоплавающих птиц. Другие виды весенних охот (на токах, на тяге) имеют свои особенности и нуждаются в специальном рассмотрении.

Одна из главных причин, по которой многие орнитологи выступают против весенней охоты – резкое различие характера воздействия на водоплавающих птиц весенней охоты, с одной стороны, и осенней (точнее, летне-осенней – в средней полосе России она, как правило, начинается во второй половине августа) охоты – с другой. Есть данные специальных многолетних популяционных исследований, показывающих, что смертность птиц в осенний и весенний периоды по-разному сказывается на численности птиц. Такие исследования проводили наши прибалтийские коллеги под руководством замечательного латвийского орнитолога Хария Михельсона (см. статью Я. Вискне в Информационном бюллетене № 1 за 2001 г., с. 13). Работали латвийские орнитологи с мечеными (окольцованными) популяциями хохлатой чернети и широконоски – видов уток, широко распространенных в Евразии. Выяснилось, что летне-осенняя охота – если она, конечно, ведется по правилам и не носит характер перепромысла – не оказывает отрицательного воздействия на численность птиц на следующий год. Утки как бы самой природой «запрограммированы» на повышенную осеннюю смертность, и к следующей весне их остается столько, сколько позволяет емкость местообитаний. Будут ли утки отстреляны охотниками, погибнут ли от хищников, болезней, других причин – с точки зрения популяции не важно. Важно лишь то, что к весне должно остаться ядро готовых к размножению и находящихся в хорошей форме половозрелых особей, численность которых соответствует емкости местообитаний и достаточна для воспроизводства популяции. Если закрыть осеннюю охоту, больше птицы не станет: избыток уток так или иначе исчезнет к весне от других причин. Таким образом, гибель в результате летне-осенней охоты как бы замещает, компенсирует естественную смертность уток в этот период, и поэтому осенняя охота – еще раз повторяю, если она ведется цивилизованно, с соблюдением правил и норм отстрела, – на последующую численность уток влияния не оказывает.

Другое дело – весной. В это время гибель птиц в результате отстрела не замещает естественную смертность, а приплюсовывается к ней. А гибель каждой пары – это гибель всего будущего потомства, которое не появится на свет. Другими словами, если летне-осенняя охота – это в каком-то смысле «сбор урожая», то весенняя охота – проедание семенного фонда. Со всеми вытекающими последствиями. Ведь если, как в старом анекдоте, выкапывать картошку на следующий день после посадки, на урожай осенью рассчитывать нечего.

Правилами охоты весной разрешен отстрел только селезней. Охотники считают их «бесполезными» в это время года для популяций водоплавающих. Кроме того, селезней весной больше, чем уток, и, как полагают охотники, они отстреливают «лишних» птиц. Не будем сейчас обсуждать вопрос, «лишние» это птицы или же сдвинутое в сторону превосходства самцов соотношение полов у уток имеет, как и все в природе, определенный смысл. Более того, представим (хотя сами охотники утверждают обратное), что правила охоты неукоснительно соблюдаются всеми охотниками и самки под выстрел не попадают. Даже в этом идеальном случае отстрел самцов все же не может не привести к отрицательным последствиям. Ведь кроме холостых самцов, под выстрел неминуемо попадают и самцы, имеющие пару. Это разбивает пары птиц, которые у утиных формируются на зимовках. Птицам приходится терять время на формирование новых, причем менее качественных пар. Такие пары гнездятся позже, а поздние выводки, как правило, гибнут чаще ранних. Нередко новая пара вообще не образуется, и самка в данном сезоне не размножается. Все это неминуемо снижает, как говорят экологи, репродуктивный потенциал популяции. Особенно опасен весенний отстрел гусей, поскольку пары у них постоянны в течение многих лет и гибель одного из партнеров компенсируется с трудом. Но и у уток, несмотря на широко распространенное среди охотников мнение, пары весной существуют, и селезни принимают активное участие в охране самок и гнездового участка.

Еще один очень важный аспект проблемы весенней охоты – ее беспокоящее воздействие на птиц. Весенняя охота – это мощнейший фактор беспокойства, причем именно в тот период, когда птицы к нему наиболее чувствительны. И этот фактор воздействует отнюдь не только на виды, которые служат объектом охоты, но и на все остальные виды птиц в охотничьих угодьях. В период весеннего пролета водоплавающие птицы концентрируются в наиболее кормных и спокойных местах (как правило, это залитые тальми водами поймы рек). Здесь они отдыхают, кормятся и набираются сил для последующего броска на север. И именно здесь их весной подстерегают охотники, которые, естественно, стремятся охотиться там, где птиц много. Беспокойство водоплавающих в местах весенних миграционных скоплений приводит к тому, что гуси и утки покидают их досрочно или рассредоточиваются по менее кормным местам. Известно, что недокорм весной в местах отдыха на пролете приводит к менее успешному размножению птиц в местах гнездования. То есть даже если пара птиц не попадет под выстрел и благополучно доберется до мест гнездования, ее потомство к концу лета все равно не будет столь же многочисленным, как в отсутствие весенней охоты. Вот факты, полученные канадскими исследователями. В Канаде в 1999–2000 гг. была открыта весенняя охота на белых гусей. Орнитологи сравнили размер кладки белых гусей в годы, когда была открыта охота, и в два предшествующих года. Оказалось, что в годы с весенней охотой величина кладки и степень упитанности



насиживающих самок были достоверно меньше, чем в предшествующие годы\*.

Возвращаясь к фактору беспокойства, необходимо подчеркнуть, что он совершенно нетерпим в местах гнездования редких видов птиц, которые обычно чувствительны к его воздействию в наибольшей степени. Однако, как показывает опыт, места концентрации водоплавающих нередко оказываются и местами гнездования редких видов. Так, весенняя охота оказывает свое резко отрицательное воздействие и на редкие виды птиц, на которые она, казалось бы, не направлена. Я уже не говорю о редких видах, в том числе и находящихся под глобальной угрозой исчезновения, случайно попадающих под выстрел в силу своего сходства с традиционными охотничьими видами – такими, как пискулька, тонкоклювый кроншнеп...

И последнее. Открытие весенней охоты, безусловно, резко усиливает браконьерство. Для охотника-браконьера психологически гораздо труднее нарушить запрет и выйти с ружьем в охотугодья в закрытое для охоты время, чем отстрелять запрещенный к добыче вид или превысить норму отстрела в период открытой массовой охоты (точно так же и охотинспектору гораздо труднее вычлени из массы «правильных» охотников нарушителя). Нередки случаи, когда под видом отстрела селезней начинается стрельба по всему живому, особенно когда контроль за проведением охоты ослаблен. Лавина браконьерства весной вносит свой достаточно весомый вклад в общий, крайне негативный итог воздействия весенней охоты на орнитофауну.

Прошло пятнадцать лет со времени открытия весенней охоты в центре европейской России. Итоги безрадостные – по крайней мере в хорошо известном мне Подмосковье. В начале 1980-х гг., до открытия весенних охот, Фаустовское расширение поймы р. Москвы, где тогда работал «десант» московских орнитологов, было настоящим «птичьим Эльдорадо» – как по обилию водоплавающих птиц, так и по разнообразию редких видов; утиные выводки по пойменным озерам насчитывались здесь сотнями. Сейчас я этих мест почти не узнаю: выводков уток мало, численность редких видов куликов заметно сократилась (больших веретенников, например, в два раза). Существующий на части территории поймы небольшой заказник, хотя и оказывает определенное буферное воздействие, справиться с наплывом охотников не может: цепи охотников в дни открытия весенней охоты буквально опоясывают его по периметру...

Сведения о снижении численности водоплавающих поступают и из других регионов страны. Не берусь

утверждать, что эта негативная тенденция – следствие только весенней охоты. За 15 лет в нашей стране произошло много других коренных изменений, особенно в сельском хозяйстве. Но вот цифры из цитированной ранее статьи канадских орнитологов. В Канаде не было никаких социально-экономических катастроф в 1990-х гг., поэтому эксперимент по воздействию открытой в 1999–2000 гг. весенней охоты на популяцию белых гусей можно считать достаточно чистым. А результаты таковы: прослеживание самок, помеченных радиопередатчиками, показало, что в 1999–2000 гг. мест гнездования достигли 28% гусынь против 85% в предшествующие два года, когда весенняя охота была закрыта, а приступили к гнездованию только 9% самок против 56% в годы без весенней охоты. Вот так.

У меня нет сомнений в том, что весенняя охота на водоплавающих птиц в конце концов будет закрыта на большей части территории России, как она давно и бесповоротно закрыта в большинстве стран Европы. Не обольщаясь, что это произойдет быстро и «малой кровью». Слишком сильны традиции, слишком велика инерция, слишком сильно желание многих охотников «пострелять» весной – несмотря на все аргументы губительности такой «стрельбы» для птиц. Предстоит длительная и упорная борьба, и вести ее, конечно же, должны региональные отделения Союза охраны птиц России – ведь именно регионам (субъектам Федерации) ныне даны большие полномочия в праве запрета или, наоборот, открытия охоты. Нужно добиваться, чтобы запрет весенней охоты на территории субъектов федерации происходил все чаще и чаще, чтобы открытие весенней охоты было не правилом, а исключением. Надо всячески пропагандировать все случаи запрета или резкого ограничения весенней охоты. Главная наша цель – добиться, чтобы охота весной стала в глазах всех россиян, в том числе и самих охотников, столь же недопустимой, как отстрел птиц на гнездах.

Мы уже сообщали в первом номере «Мира птиц» за этот год, что благодаря активной позиции отделений нашего Союза в 2002 г. была запрещена или серьезно ограничена весенняя охота в Волгоградской, Пермской, Самарской и ряде других областей. Надеюсь, что в следующем году мы будем поздравлять с победой и другие отделения Союза охраны птиц России.

**В.А. Зубакин**

\* J.Maihguay, J.Bety, G.Gauthier, J.-F.Giroux. Are body condition and reproductive effort of laying Greater Snow Geese affected by the spring hunt? // The Condor, 2002, vol. 104, No 1, pp. 156–161.

## О весенней охоте и охране природы

В последние годы Союз охраны птиц России наконец-то чуть приподнял свою голову в деле действительной, активной охраны природы, защиты пернатых. Так, на страницах журнала «Мир птиц» СОПР развернул дискуссию о необходимости запрета весенней охоты на пернатую дичь, и эта кампания начала уже давать свои первые плоды (см.: Мир птиц, 2002, январь–май). Сам я давно был против подобного варварства, особенно

после того, как весной 1989 г. – на заре легализации этого охотничьего беззакония, мне вместе с товарищами пришлось однажды побывать на открытии утиной охоты. И сейчас корю себя в мысли, что не заговорил об этом раньше. Но нашелся В.Н. Мосейкин – сам бывший функционер от охоты, который первым серьезно затронул эту злободневную проблему (Новости в мире птиц, 2001, № 1). Правда, обсуждаться она начала чуть рань-



ше, еще на январском (2001 г.) Совещании по гусеобразным в Москве, и я там уже высказывался категорически против весенней охоты на диких гусей.

Вообще я против большинства видов спортивной весенней охоты на птиц, безусловно вредной, тем более в нынешних российских условиях правового беспредела. Хотя охота – это древний пережиток, инстинкт, доставшийся людям в наследство от их предков (см., например: Д. Моррис. Голая обезьяна. – СПб., 2001). Поэтому пока будет жив человек нынешнего вида, современного облика, в нем будут сохраняться и все его инстинкты. И бороться с ними лишь бюрократическими запретами, к сожалению, практически бесполезно. Значительно более эффективны природоохранная пропаганда и просвещение, экологический «всеобуч» населения, давшие сейчас весьма наглядные результаты в Европе и Америке, но начавшие проявляться в последнее время также и у нас в России. Свидетельством этому служат примеры с нашими лебедями, орланами, могильником и другими видами птиц, привыкающими к жизни в соседстве с человеком.

Очень опасна также запрещенная, но тем не менее все шире распространяющаяся у нас охота на птиц с электронными манками. Определенную опасность для пернатых представляет и охота с собаками. Важно подчеркнуть, что об этом начали беспокоиться уже и сами охотники – истинные любители природы. Вот что пишут по этому поводу мои знакомые охотники-натуралисты: «В природе бываю. Но там грустно. Зайцы выбиты из-под фар; рыба уничтожена электродочками; гуси и утки избиваются под магнитофонное кряканье и гоготанье» (Н.Л. Заболотный, Краснодарский край, 06.09.2002).

«Пора запретить использовать для охоты на птиц собаку. Это бич для всего живого. И особенно страдает фазан с дурацкой привычкой взлетать на дерево и «каркать» на собаку, не обращая внимания на стрелка в

10–15 шагах. Я знаю охотника, который с лайкой бьет по 20–30 фазанов в день... Не надо вести дебаты на бумаге, надо пробивать законы!» (П.И. Корнев, Ростовская обл., 12.09.2002).

Кстати, законом запрещено использование пастушьих собак без намордников. Охотничьи же псы – специально натравливаются на птиц и других животных!!!

Выступая в защиту природы и птиц, против жестоких, варварских видов охот, я, однако, не согласен и с огульной «охранительной» всех наших ключевых орнитологических территорий, которая может дискредитировать саму идею заповедания природы. Я категорически против запрета на охраняемых территориях (не относящихся к рангу заповедников) всех видов человеческой деятельности, в том числе даже экологического туризма, за что ратует, например, А.И. Шепель (Бюлл. КОТР, 2002, № 15). Нам в России нужно охранять не только природу, которая, кстати, пострадала у нас пока во много раз меньше, чем, например, в Западной Европе. Но мы должны заботиться также и о физическом и моральном здоровье наших близких, своих соседей, которые порой не менее уязвимы, чем дикие животные, особенно у нас в России. И поэтому сейчас, очевидно, нельзя лишать людей возможности хотя бы простого отдыха на природе.

В этом плане прав, вероятно, Президент Союза охраны птиц России В.М. Галушин (Мир птиц, 2002, январь–май), отстаивающий мнение о возможности развития адаптаций у птиц к современному меняющемуся миру через систему взаимной толерантности между ними и человеком. Но без активной пропаганды, без просвещения и популяризации знаний о природе и птицах добиться этого невозможно!

**Д-р биол. наук, профессор,  
зав. кафедрой зоологии РГПУ  
В.П. Белик**

## Весенняя охота (мнение старого охотника)

Сразу скажу: я – охотник! Точнее, даже бывший охотник. Сейчас я просто пенсионер, обремененный заботой, как дальше жить.

Последний раз я был на утиной охоте пять лет тому назад. Мы охотились в пойме реки Черной. Пойма сама по себе небольшая, но для уток места здесь очень хорошие. Должен сказать, что 10 лет назад уток в пойме в период пролета встречалось, ну не так чтобы много, однако, охотиться можно было. Правда, кряквы попадалось мало, в основном чирки, хохлатая чернеть, изредка шилохвость, серая утка. Охотились мы обычно осенью, с сентября по октябрь. В пойме были и протоки, и озера, и старицы, и болота. Больше всего я любил охоту на озере с подсадными. Но вот в последние 5 лет я от охоты отошел. И не потому, что не стало утки, и не потому, что я разлюбил охоту на водоплавающих, нет.

Дело тут в другом.

Ну прежде всего – в отсутствии денег на оплату путевок и лицензий. Потом оплата проезда к месту охоты, плата за патроны, оплата членских взносов. Одним словом,

куда ни шагнем, всюду плати, а пенсия у меня мизерная. Сейчас, как ни крути, а охота стала привилегией богатых дельцов, мафиозинов, разного рода нахрапистых и жадных потребителей и спекулянтов. Но главное, что я хочу сказать: я всегда – и раньше и теперь – категорически против весенней охоты на пернатую дичь.

Ну, прежде всего, это время пробуждения жизни. Весне радуются все: и люди, и звери, и птицы. И я считаю кошунством лишать этой радости любую живность, в том числе и птиц. И потом к весне у многих птиц, в том числе и у водоплавающих, создаются семейные пары.

Что значит – убить самца? Это не просто так обходится живой природе. Тут нарушаются семейные связи, связи стаи, связи популяции. Птицы готовятся к строительству гнезд, к поиску мест для гнездования, а тут стрельба, лай собак, рев автомашин и моторок. Конечно, я понимаю охотника, я сам был охотником, да и сейчас в душе остаюсь охотником, но...

Побродить с ружьем по болотам, лесам и поймам – это великое удовольствие, это не просто цель добыть дичь,



это своего рода поэзия, ощущение гармонии с природой. И все-таки весенняя охота должна быть запрещена. Дело в том, что и птиц стало меньше. В той же самой пойме Черной последние 10 лет совсем не стало широконоски, серой утки, шилохвости и вообще птиц стало заметно меньше. Раньше, бывало, смотришь – над поймой кружится коршун, зависает пустельга, ныряет в реку скопа, а ныне совсем скудно. Кстати, старожилы говорят, что лет полсотни назад над поймой, бывало, проле-

тали гуси, но сейчас гусей совсем нет. Так что возможно, и осеннюю охоту на пернатую дичь придется если не закрывать, то хотя бы сокращать ее сроки.

Но это мое личное мнение, основанное на многолетних наблюдениях и практике охоты.

**В.С. Храмцов,**  
член **Международного**  
**социально-экологического союза**  
**Приморский край, Лизовский р-н**

## Из статьи С.А. Бутурлина «Охота и истребление» (Охота. - 1922. - Октябрь. - № 1)

Я начал охотиться 40 лет назад, в Симбирской губ., и знал тогда местных охотников, охотившихся там в сороковых, даже тридцатых годах. Во времена их молодости дичи было несравненно больше и по числу пород и в особенности – по количеству особей, чем в то время – в начале восьмидесятых годов. Нередко эти учителя мои в деле охоты показывали мне озера или заросли, где в их молодости гнездились и держались лебеди и гуси, о которых в мое время и помину не было или только название (вроде «Лебяжье озеро») напоминало о прежних обитателях. На обширных потных или кочковатых лугах по речкам Барышу, Уреню или Инзе, упоминаемой еще С.Т. Аксаковым, эти старые охотники на моей памяти брали по сотне дупелей на ружье.

Однако и в мое время, в восьмидесятых годах, охота по перу и зверю была превосходная. Лосей в Присурских борах была масса. Зимой нельзя было пересечь полосу этих лесов, не наткнувшись на ряд свежих следов, и не раз приходилось мне встречать стада лосей по 10–12–18 голов. Попадались прекрасные звери с огромными ветвистыми рогами по 12, 14 и до 24 концов (на обоих). В этих самых местах в 1919–1920 гг. редкостью стало в течение нескольких месяцев увидеть хотя бы раз лосиный след.

Была масса и зайцев. Я помню осень 1893 г. 1 сентября (старого стиля) мы брали небольшими загонами молодые осиновые и другие поросли между Усть-Уренем и Станиншим, у Барыша. В охоте участвовали дамы, так что загоны начались поздно, кончились рано, и с порядочным промежутком для завтрака. На моем номере стояла Ек. Мих. А. – дорогой, давно умерший друг – и держала на привязи своего племянника, семилетнего мальчишку М. Н. К., который совершенно дичал при виде зверя и лез под дуло, как бесноватый. Все это порядочно мешало, и все же я с дедовской шомпольной «лебедой» 14-го калибра взял 16 беляков и 1 русака. Всего же на 4 ружья, из которых одна централка, одна шомпольная одностволка и две шомпольные двустволки, было взято 50 беляков и 1 русак. Позже в эту осень, уходя в Лавинский или Ключевский лес после обеда с двумя смычками гончих, я каждый раз брал 4–5 и до 7 штук зайцев. Если бы ходить вдвоем и на целый день – то легко можно брать по 1–2 десятка.

Приведу теперь несколько примеров относительно птиц. На подходящих местах дупеля высыпали в огромном количестве. Кроме уже упоминавшихся великолеп-

ных лугов по всему низовью Инзы, по Уреню под Белозерьем, в Барышской пойме, под Вальдиватским, в районе моих охот были меньшие, но все же отличные потные луга и кочкарники: под Степановкой и Киватью, на Ржавце у Белого Ключа (теперь тут нет и следов ключей, болот и зарослей – сплошная пашня), в Ужах между Малым и Старым Бором (тоже у Ключей, т.е. у Белого Ключа). Здесь на дупелиных высыпках во второй половине июля старого стиля мне самому случалось поднимать по 40 штук в день. Между тем за последние два десятка лет мне, даже при продолжительных охотах, не всегда удавалось брать 2–3 дупелей в год.

Еще более многочисленны бывали перепела и коростели. Богаты бывали – впрочем, особенно по Свяге и Волге – высыпки гаршнепов поздней осенью. Уток в описываемых поймах было столько, что – пока я не поохотился в тундрах Архангельской губ. и Якутской области – я не мог себе представить, каким образом могло их быть больше, чем в восьмидесятых годах в поймах Симбирской губ., так что тогда уверения старых охотников наводили даже сомнения на меня.

Присурские сосновые боры раскинуты на огромной полосе песчаных бугров и «грив» (это заросшие «барханы» или пустынные дюны после ледниковой сухой эпохи) с бесчисленным количеством сырых и мокрых котловин между ними. По этим болотцам, лужам и озерам широкой Сурской поймы гнездились в огромном числе чирки обеих пород, кряквы, местами широконоски и – на некоторых более крупных старицах – серухи, тоже и одиночно свиязь и шилохвость, а также красношейный нырок, гоголь или звонок, хохлатый черный и некоторые другие породы.

Между 5 и 10 июля старого стиля большая часть выводков «благородных» (не нырковых) поднималась на крылья и начинались вечерние перелеты из зарослей и «стоков» на чистые озера и в хлебные поля, особенно на проса и гречу – несколько позже. Бывало достаточно сесть после заката на какой-нибудь час у любой лужи на проезжей дороге в пойме, чтобы взять 3–4 уток, а в подходящих местах можно было настреляться досыта. Беря вечернюю и утреннюю зарю на таких озерах-старицах, как Ветеву у самого Промзинского моста или Пичерское озеро, или Красный Яр, или Баконя, Грязнуха, Тростяное в Слободной пойме, можно было взять от 20 до 40 штук на ружье, не говоря о таких великолепных глухих местах, как Суходол, Черное озеро и др.



Когда в июле или августе на рассвете мы начинали стрельбу по уткам в нескольких местах одной из этих пойм сразу, в 4–6–8 ружей, то поднимающиеся от выстрелов стайки и выводки, перелетая с озера на озеро пестрили буквально все небо, как звезды в морозную ночь. Да и без всякой охоты и стрельбы достаточно было после заката пересечь пойму Суры или Барыша верхом или в экипаже, чтобы видеть повсюду перелетающих туда и сюда одиночками или стайками чирков, кряков и других уток буквально сотнями.

И в этих самых поймах в 1912–1913 и затем в 1919 гг. с трудом можно было в самых хороших местах за всю зарю насчитать на перелете полдюжины уток. Не входя в подробности, скажу, что на бекасах, тетеревах, рябчиках и прочей дичи заметно такое же уменьшение. 30–40 лет назад в центральных частях Симбирской губернии между Лавой, Усть-Уренем и Ружевщиной всегда можно было встретить несколько штук дроф. А в южных частях Ефремовского и Новосиль-

ского уездов Тульской губернии дрофы постоянно держались огромными стаями по несколько десятков и сотен штук. Теперь дрофы в этих местах представляют собою редкость.

Таким образом, неряшливое, бесхозяйственное отношение к охотничьим промысловым богатствам страны истощает их чрезвычайно быстро и даже богатые водой и лесом пространства обращает в пустыни на глазах одного поколения. Вопреки легкомысленной поговорке «на наш век не хватает». И уже не ради сознания долга перед государством и будущими поколениями, не ради своих потомков, но ради самих себя, ради собственных интересов мы, охотники, должны самым серьезным образом подумать о немедленном принятии энергичных мер к охране наших охотничьих и промысловых животных. Иначе нам повсюду в средней и южной России не на что станет охотиться через короткое число лет, и придется бросать охоту совсем.

## Дунайский заповедник в опасности

Дунайский биосферный заповедник (Украина, Одесская область), сохраняющий уникальную пойму р. Дунай и важнейшие места отдыха птиц во время весенних и осенних миграций, находится под угрозой уничтожения. Министерство транспорта Украины, поддерживаемое рядом коммерческих фирм, планирует построить через абсолютно охраняемую зону заповедника (гирло Быстрое) судоходный канал с погрузочно-разгрузочным комплексом, под что планируется изъять из заповедника 5600 га. Таким образом, в центре биосферного заповедника будет сооружен крупный порт, что, естественно поставит крест на существовании самого заповедника. Минтранспорта Украины направило в Администрацию Президента Украины уже три проекта Указа Президента о расчленении заповедника, однако благодаря активной деятельности украинской и международной природоохранной общественности эти проекты так и не были подписаны Президентом.

Сейчас лоббисты строительства канала перешли к прямому шельмованию Дунайского заповедника в украинских средствах массовой информации. Под их давлением райсоветы Одесской области принимают решения, направленные против заповедника, По-прежнему сохраняется прямая угроза подготовки и утверждения очередного указа Президента Украины о расчленении заповедника. В этой связи я обращаюсь к членам Союза охраны птиц России с просьбой поддержать своих украинских коллег в борьбе за Дунайский заповедник. С этой целью желательно собирать подписи против строительства канала и направлять их по адресу: 252000, Украина, Киев, улица Банковская, 12, Администрация Президента Украины, Президенту Украины Леониду Даниловичу Кучме.

**В. Борейко,**  
директор Киевского  
эколого-культурного центра

## ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ

### Если расцентровался бинокль

Нарушение юстировки биноклей – часто встречающаяся и очень неприятная их «болезнь», вследствие которой изображение начинает «двоить». Это происходит под воздействием ударов, вибрации, избежать чего в поле довольно сложно.

Но оказывается, бинокль можно легко отрегулировать, даже не разбирая. Нужно постепенно выкручивать объектив, левый или правый, добиваясь нормального изображения. Осталось закрепить полувыкрученный объектив этом положении несколькими оборотами изолянта.

Ваш прибор снова в полной боевой готовности! Позднее можно выточить прокладку соответствующей толшины.

**В.Н. Мельников**

### Лопнувший ремешок

Порвавшийся ремешок на бинокле – тоже частая проблема. Не всегда возможно связать обрывки, да и узел получается ненадежным. Лучше проткнуть в оборванных концах по отверстию и соединить их кусочком проволоки, шнура или канцелярской скрепки.

**Е.В. Чернова**

\*\*\*

Николай Николаевич Карташов, который в 1970-х годах читал студентам кафедры зоологии позвоночных билфака МГУ курс лекций «Методика полевых исследований», советовал отмечать в полевых дневниках не только орнитологические данные и погодные условия, но и различные случаи из экспедиционной жизни – скажем, ветер сорвал палатку,

сильно подгорела каша, в результате чего все остались без обеда и т.д. Такие случаи обычно долго сохраняются в памяти и впоследствии, при чтении полевых дневников после окончания экспедиционного сезона, запускают цепочки воспоминаний и позволяют с подробностями воссоздать картину того или иного экспедиционного дня.

**ОТ РЕДАКЦИИ:** Каждый орнитолог, работающий в полевых условиях, знает массу подобных «маленьких хитростей», которые облегчают жизнь и работу в экспедиционный сезон. Мы благодарны В.Н. Мельникову на идею рубрики «Полезные советы» в нашем журнале и обращаемся ко всем с просьбой поделиться своим опытом решения разных мелких, но досадных в полевых условиях проблем.



## Долгосрочная программа деятельности Союза охраны птиц России (принята III Конференцией Союза 15 декабря 2001 г.)

### Окончание.

Начало в предыдущем выпуске «Мира птиц».

### III. РАЗВИТИЕ ЛЮБИТЕЛЬСКОЙ ОРНИТОЛОГИИ КАК МАССОВОЙ ФОРМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ШИРОКИХ МАСС НАСЕЛЕНИЯ К ИЗУЧЕНИЮ И ОХРАНЕ ПТИЦ

Долговременная цель: всемерное развитие любительской орнитологии в качестве одной из популярных форм досуга россиян и как общественной базы развертывания широкой деятельности населения по охране птиц.

1. Подготовка и публикация полевых определителей птиц России.

1.1. Подготовка и публикация «Полевого определителя птиц Азиатской России». Исполнители: Координационный центр Союза.

1.2. Подготовка и публикация региональных полевых определителей. Исполнители: отделения Союза, индивидуальные члены Союза.

2. Разработка пакета программ, методических и справочных пособий для орнитологов-любителей.

2.1. Подготовка и издание массовым тиражом брошюр-инструкций для начинающих любителей. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

2.2. Создание серии книг-справочников «Орнитологические экскурсии». Исполнители: отделения Союза, Координационный центр Союза.

2.3. Публикация видовых списков птиц отдельных регионов России для орнитологов-любителей. Исполнители: отделения Союза, Координационный центр Союза.

2.4. Публикация орнитофаунистических находок и других результатов наблюдений птиц орнитологами-любителями. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

2.5. Разработка программ по изучению и охране птиц для любителей. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

2.6. Создание в отделениях Союза курсов для орнитологов-любителей по обучению полевому определению птиц. Исполнители: отделения Союза, Координационный центр Союза.

3. Проведение «орнитологических дней». Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

3.1. Весенний день птиц (первое воскресенье апреля).

3.2. Декада майских наблюдений птиц (1–10 мая).

3.3. Международный день наблюдений за птицами (конец сентября – начало октября).

3.4. Зимние «рождественские» учеты зимующих уток и других зимующих птиц.

3.5. Юбилейные даты российской и зарубежной орнитологии.

4. Проведение кампаний «Птица года». Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза

5. Регулярное проведение экскурсий для любителей птиц. Исполнители: отделения Союза.

6. Организация работы со школьниками.

6.1. Создание при отделениях Союза молодежных секций. Исполнители: отделения Союза.

6.2. Разработка программ обучения школьников основам орнитологии и охраны птиц. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

6.3. Подготовка методических пособий для учителей и активистов юннатского движения по организации наблюдений за птицами. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

6.4. Организация постоянно действующих общероссийских и региональных школ, семинаров и кружков для школьников, учителей, активистов юннатского движения. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

6.5. Организация конференций и совещаний для школьников по итогам деятельности по изучению и охране птиц. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

6.6. Организация орнитологических олимпиад и викторин. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

7. Организация клубной работы для любителей. Исполнители: отделения Союза, Координационный центр Союза в сотрудничестве с местными научными и природоохранными организациями.

### IV. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОЮЗА

Долговременная цель: наладить бесперебойный обмен информацией как внутри Союза, так и между Союзом и «внешним миром»; превратить Союз в один из центров распространения информации о птицах России и вопросах их охраны.

1. Обеспечение единой информационно-издательской и рекламной политики Союза. Исполнители: Бюро ЦС Союза, Координационный центр Союза.

2. Создание журнала для орнитологов-любителей. Исполнители: Координационный центр Союза.

3. Издание информационных писем и бюллетеней.

3.1. Выпуск Информационного бюллетеня Союза «Новости в мире птиц» (3 раза в год). Исполнители: Координационный центр Союза.

3.2. Издание информационных бюллетеней отделений Союза. Исполнители: отделения Союза.

3.3. Распространение информационных писем о результатах работы Союза среди партнеров BirdLife International. Исполнители: Координационный центр Союза.

4. Подготовка регулярной информации о деятельности Союза и его отделений для изданий BirdLife International. Исполнители: Координационный центр Союза.

5. Постоянный оперативный контакт со средствами массовой информации для освещения в СМИ проблем охраны птиц и результатов деятельности Союза, развертывания массовых кампаний по изучению и охране птиц и др. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

6. Создание страницы Союза охраны птиц России в Интернете. Исполнители: Координационный центр Союза.

7. Подготовка и публикация рекламных материалов Союза в виде брошюр, буклетов, плакатов и др. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.



8. Регулярный выпуск плакатов по охране российских птиц. Исполнители: Координационный центр Союза.

9. Подготовка и публикация изданий научного, научно-методического и популярного характера о птицах России и вопросах их охраны. Исполнители: Координационный центр Союза.

## V. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ СОЮЗА

Долговременная цель: превратить Союз в мощную, динамически развивающуюся финансово независимую и богатую общественную природоохранную организацию, охватывающую своей деятельностью всю территорию России.

1. Разработка стратегии развития Союза, обеспечение единой политики Союза по ключевым природоохранным проблемам. Исполнители: Бюро ЦС Союза.

2. Обеспечение дальнейшего устойчивого роста Союза как единой общественной организации. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

3. Налаживание бесперебойного обмена информацией между Координационным центром и отделениями Союза. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

4. Развитие горизонтальных связей между структурными подразделениями Союза, налаживание между ними информационного обмена и рабочих контактов. Исполнители: отделения Союза, Координационный центр Союза.

5. Создание условий для вовлечения всех активных членов Союза в работу Союза, в деятельность по охране птиц и мест их обитания. Исполнители: отделения Союза, Координационный центр Союза.

6. Обеспечение устойчивого финансирования деятельности Союза и его подразделений. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

7. Проведение рабочих совещаний и семинаров по различным направлениям деятельности Союза. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

8. Проведение Годичных собраний ЦС Союза и Конференций Союза. Исполнители: Бюро ЦС Союза, Координационный центр Союза.

9. Налаживание деловых партнерских связей с другими природоохранными организациями России. Исполнители: Бюро ЦС Союза, Координационный центр, отделения Союза.

## VI. ИНТЕГРАЦИЯ ОРНИТОЛОГИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ

Долговременная цель: восстановление и дальнейшее развитие деловых и информационных связей орнитологов Восточной Европы и Северной Азии, содействие координации и активизации их деятельности по охране и изучению птиц этого региона.

1. Подготовка и публикация справочника «Орнитологи Северной Евразии» (совместно с Мензбирским орнито-

логическим обществом). Исполнители от Союза: Координационный центр Союза.

2. Содействие организации и проведению Северо-Евразийских, общероссийских и региональных орнитологических конференций. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

3. Поддержка публикации литературы по охране и изучению птиц. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза в сотрудничестве с научными, природоохранными и издательскими организациями.

4. Расширение и активизация информационных и других деловых контактов с природоохранными и орнитологическими организациями России и ближнего зарубежья.

4.1. Активизация сотрудничества с Мензбирским, Московским и Уральским орнитологическими обществами и другими российскими организациями по охране и изучению птиц. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза, члены Союза.

4.2. Расширение контактов с международными и зарубежными орнитологическими и природоохранными организациями ближнего зарубежья, разработка и осуществление совместных проектов по изучению и охране птиц. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза.

4.3. Активное участие представителей Союза в работе Орнитологического комитета (ОК) Северной Евразии. Исполнители: члены ОК Северной Евразии из числа членов Союза.

## VII. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СОЮЗА

Долговременная цель: активное участие Союза в международной деятельности по охране птиц; придание Союзу статуса в BirdLife International, адекватного орнитологической значимости России для мирового сообщества.

1. Установление деловых контактов с организациями по охране и изучению птиц стран дальнего зарубежья с целью реализации совместных проектов. Исполнители: Координационный центр Союза, отделения Союза, члены Союза.

2. Лоббирование интересов России и Союза в структурах BirdLife International, вхождение представителей России в организационные структуры BirdLife International, содействие выделению России (или СНГ) в отдельный регион (наряду с Европой, Азией, Африкой и Америкой) с созданием в Секретариате BirdLife International специального регионального отдела по России (СНГ). Исполнители: Бюро ЦС Союза, Координационный центр Союза.

3. Активизация действий, направленных на вступление Союза охраны птиц России в BirdLife International на правах Партнера. Исполнители: Бюро ЦС Союза, Координационный центр Союза.

## Решения Годичного собрания Центрального совета Союза охраны птиц России

В Годичном собрании Центрального совета Союза охраны птиц России, которое прошло 14 декабря 2002 г. в Большой зоологической аудитории Зоологического музея МГУ, участвовало 78 человек, из них: члены ЦС – 49, члены Ревизионной комиссии – 3, штатные сотрудники – 6, гости – 20 человек.

Годичное собрание решило:

1. Утвердить отчет Председателя Бюро, финансовый отчет казначея за 2002 г., основные задачи Союза, бюджет и штатное расписание на 2003 год.

2. Утвердить отчет председателя Ревизионной комиссии С.П. Харитонова.



3. Принять к сведению решение В.А. Зубакина о возобновлении им работы в качестве вице-президента и члена Бюро Союза, после подачи письменного заявления Президенту Союза.

4. Обратить внимание сотрудника по развитию А.А. Недосекина на недостатки в распространении информации среди отделений и предложить ему подготовить отчет о работе на одном из ближайших заседании Бюро. Просить отделения и отдельных членов Союза для своевременной и быстрой связи оперативно сообщать в КЦ об изменениях в электронном или почтовом адресе.

5. Принять к сведению информацию вице-президента А.Д. Нумерова о работе по развитию интернет-сайта Союза.

6. Поручить Президенту, вице-президентам и Бюро провести подготовку к совместному заседанию Союза и Мензбировского орнитологического общества 18 февраля 2003 г., посвященному 20-летию юбилею МОО и 10-летию Союза.

7. Обсудить на заседании Бюро предложения с мест, высказанные делегатами на годовичном собрании по проблемам и перспективам работы Союза.

8. Утвердить итоги деятельности отделений по увеличению числа членов. Отметить отделения с наибольшим ростом членства: Нижегородское (прирост 83 чел.), Ставропольское (прирост 37 чел.), Пензенское (прирост 27 чел.). Ходатайствовать перед голландским партнером Союза о премировании перечисленных отделений поощрительными грантами на приобретение оборудования в размере 500 евро (Нижегородское) и по 250 евро (Ставропольское и Пензенское).

9. Сохранить членский взнос за 2003 г. в размере 50 рублей, т.е. на уровне 2002 г. Изменить соотношение сумм, оставляемых отделениями для собственных нужд и отчисляемых на счет Союза в Москву: отделения будут отчислять в центр только 50% от суммы собранных взносов против 70% в прежние годы. Если же отделение берется самостоятельно распространять журнал «Мир птиц» среди членов

Союза в своем регионе, оно имеет право оставлять на собственные нужды 70% от суммы собранных взносов. Поручить Бюро подготовить инструкцию о порядке распределения членских взносов. Поручить редакции журнала «Мир птиц» обеспечить рассылку журнала в 2003 г.

10. По предложению участников собрания была проведена не предусмотренная Уставом оценка деятельности Бюро за 2002 г. Результаты голосования: удовлетворительно – 21, неудовлетворительно – 10, воздержались – 7 человек. Работа Бюро оценена как удовлетворительная.

11. Поручить Ревизионной комиссии проверить соответствие расходования членских взносов в размере 25178 рублей, собранных с января по ноябрь 2002 г., уставным целям Союза.

12. Утвердить целенаправленное расходование членских взносов в 2003 г. на публикацию и рассылку печатной продукции Союза. В отдельных случаях по распоряжению Президента Союза членские взносы могут быть использованы на иные уставные цели.

13. Утвердить аиста в качестве эмблемы «Птица 2004 года». В случае переноса общеевропейского учета белого аиста на 2005 год, считать птицей 2004 года сову.

14. Кооптировать в члены Центрального совета А.Г. Варламова (Саратов), А.В. Салтыкова (Ульяновск) и С.А. Букреева (Москва). Кооптировать С.А. Букреева в Бюро ЦС Союза для координации программ КОТР после завершения его работы в качестве штатного сотрудника Координационного центра Союза. Результаты голосования: единогласно.

15. Выразить благодарность директору Зоологического музея МГУ О.Л. Россолимо, заведующему орнитологическим отделом Зоомузея, вице-президенту Союза П.С. Томковичу, сотрудникам Зоомузея и добровольцам – аспирантам и студентам МПГУ за четкую организацию и помощь в проведении Годичного собрания 2002 г. Центрального Совета Союза охраны птиц России.

**14 декабря 2002 г.**

### Наши потери



**Владимир Эдуардович Якоби  
(1926-2003)**

14 января 2003 на 77 году жизни после тяжелой и продолжительной болезни скончался один из старейших сотрудников ИПЭЭ РАН, доктор биологических наук Владимир Эдуардович Якоби. Он принадлежал к поколению замечательных ученых, прославивших отечественную науку крупными достижениями в прикладных областях науки.

Поступив в МГУ на кафедру сравнительной анатомии и зоологии позвоночных, он учился у выдающихся ученых – Б.С. Матвеева, Г.П. Дементьева, А.Н. Формозова и других, давших ему глубокие знания в области орнитологии и функциональной морфологии.

Его учителем была Г.С. Шестакова, изучавшая полет и строение крыльев птиц. Работая с ней, Владимир Эдуардович существенно продвинул изучение этих проблем.

Все последующие работы Владимира Эдуардовича были так или иначе связаны с поведением птиц в воздушном пространстве. Он изучал миграции птиц, развивая новое для нашей страны направление – радарную орнитологию. Эти исследования помогали предотвращать столкновения самолетов с птицами. Он был одним из основоположников авиационной орнитологии. Авиацию он очень любил и постоянно общался с инженерами и конструкторами по поводу использования птиц в качестве бионических прототипов при конструировании новых типов самолетов.

В.Э. Якоби регулярно принимал участие в международных форумах, участвовал в принятии ответственных решений. Большое значение для развития авиационной орнитологии имели его монографии и статьи.

Владимир Эдуардович был добрым, отзывчивым и глубоко порядочным человеком, которого любили коллеги и друзья. Таким он навсегда останется в нашей памяти.

**В.Д. Ильичев, О.Л. Силаева**



## Юридические основы работы по предупреждению палов

Палы (выжигание сухой растительности) на полях весной и осенью часто приводят к гибели большого количества животных, в том числе птиц, уничтожению их гнездовых стаций и самих гнезд, нарушению мест обитания. Кроме того, палы часто служат причиной лесных и торфяных пожаров, выгоранию тростниковых крепей и оленьих пастбищ на больших территориях, то есть приводят к еще более серьезному ущербу окружающей среде. К сожалению, палы – достаточно частое явление, серьезно влияющее на состояние природных комплексов, особенно в регионах с большими площадями сельскохозяйственных угодий.

Поэтому работа по предотвращению и пресечению палов – актуальная природоохранная задача, особенно в местах обитания редких и ценных видов птиц, гнездящихся на земле или в прибрежных зарослях. Надо четко представлять, что несмотря на широкое распространение, палы полностью запрещены или ограничены целым рядом нормативных правовых актов.

В первую очередь, это статья **28 Федерального Закона «О животном мире»**, согласно которой запрещается выжигание растительности, хранение и применение ядохимикатов, удобрений, других опасных для объектов животного мира и среды их обитания материалов, сырья и отходов производства без осуществления мер, гарантирующих предотвращение заболеваний и гибели объектов животного мира, а также ухудшения среды их обитания.

Аналогичная норма содержится в **Требованиях по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.96 № 997**.

В указанных актах предусмотрена обязательность принятия мер, гарантирующих предотвращение заболеваний и гибели объектов животного мира, а также ухудшения среды их обитания. Но совершенно естественно, что при выжигании растительности такие меры почти никогда не принимаются (а часто и не могут быть приняты), то есть проводимые палы прямо нарушают действующее законодательство.

Помимо этого, **Правилами пожарной безопасности в лесах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.09.93 № 886 (Пункт 6)**, установлено, что предприятиям, организациям, учреждениям, другим юридическим лицам и гражданам запрещается выжигание травы на лесных полянах, прогалинах, лугах и стерни на полях (в том числе проведение сельскохозяйственных палов) на землях лесного фонда и на земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам, а также защитным и озеленительным лесонасаждениям.

То есть вводится прямой запрет на проведение палов (без каких-либо исключений) на землях лесного фонда (в том числе нелесных землях – полянах, сенокосах, прогалинах) и на земельных участках, примыкающих к лесам, а также к защитным лесным насаждениям (например, лесополосам).

Кроме того, в соответствии с **Федеральным Законом «Об охране окружающей среды» (ст. 42, «Требования в области охраны окружающей среды при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения»)** при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения должны соблюдаться требования в области охраны окружающей среды, проводиться мероприятия по охране земель, почв, водных объектов, растений, животных и других организмов от негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду. Сельскохозяйственные организации, осуществляющие производство, заготовку и переработку сельскохозяйственной продукции, иные сельскохозяйственные организации при осуществлении своей деятельности должны соблюдать требования в области охраны окружающей среды.

В соответствии с **Земельным кодексом Российской Федерации (ст. 42)** собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

То есть в указанных статьях имеются прямые отсылки к требованиям в области охраны окружающей среды, к которым относятся приведенные выше нормативные акты.

Особо строгие ограничения накладываются на природопользование в местах обитания видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации.

Так, в соответствии с **Федеральным Законом «Об охране окружающей среды» (ст. 60)** в целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждаются Красная книга Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации. Растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания.

В соответствии с **Федеральным законом о животном мире (ст. 24)** действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги, не допускаются. Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Особенно стоит подчеркнуть слово «могут», – это означает, что для применения указанного положения необязательно доказывать, что предполагаемая деятельность нанесет вред птицам, занесенным в Красные книги.

Естественно, что в местах обитания птиц (особенно наземногнездящихся и околоводных), занесенных



в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации, палы подпадают под действие приведенных норм.

Следует отметить, что большинство хозяйствующих субъектов, которые бывают прямо или косвенно виновны в проведении палов (в первую очередь это работники и руководители сельскохозяйственных предприятий), даже не знают, что палы запрещены. В этой связи важно проинформировать их об этом до начала сезона палов. Это могут сделать как общественные организации (об их правах смотри ниже), так и государственные природоохранные органы и органы местного самоуправления – в том числе в форме издания постановления или распоряжений по этому поводу (пример такого решения органа местного самоуправления и письма с предупреждением о недопустимости палов даны в приложениях).

Ответственность, к которой могут быть привлечены граждане, юридические и физические лица, виновные в проведении палов.

Несмотря на имеющиеся запреты, законодательством прямо не предусмотрена какая-либо ответственность за проведение палов. Тем не менее лица, совершившие (или допустившие) палы, могут быть привлечены к любой из предусмотренных законодательством видов ответственности (административной, уголовной и (или) гражданско-правовой).

## Административная ответственность

Административная ответственность в настоящее время устанавливается **Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП)** и соответствующими законами субъектов Российской Федерации (в них, в принципе, может быть установлена ответственность за проведение палов, хотя таких прецедентов неизвестно).

К лицам, совершившим проведение палов, могут быть применены меры административной ответственности, предусмотренные несколькими статьями КоАП.

### **Статья 8.29. Уничтожение мест обитания животных**

*Уничтожение (разорение) муравейников, гнезд, нор или других мест обитания животных влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда.*

Статья может быть применена, если в результате проведения палов уничтожены указанные в ней объекты (в том числе гнезда птиц). Однако этот факт должен быть доказан.

### **Статья 8.32. Нарушение правил пожарной безопасности в лесах**

*Нарушение правил пожарной безопасности в лесах влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц – от двухсот до трехсот минимальных размеров оплаты труда.*

Статья может быть применена в случае нарушений правил пожарной безопасности в лесах (смотри выше) – то есть когда пал проведен на земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам или защитным лес-

ным насаждениям. В то же время следует особо отметить, что в данном случае к ответственности могут быть привлечены не только граждане, но и должностные лица и юридические лица, что особенно важно, поскольку часто палы проводятся по указанию руководителей сельхозпредприятий. Статья позволяет налагать штрафы на них как на должностных лиц, либо на сами предприятия, что гораздо более ощутимо.

### **Статья 8.33. Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных**

*Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц – от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда.*

Данная статья может быть применена в случае нарушения правил охраны среды обитания животных. К сожалению, на федеральном уровне такие правила не разработаны, но могут быть утверждены органами власти различных субъектов Федерации.

### **Статья 8.35. Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений**

*Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, а равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений, либо добывание, сбор, содержание, приобретение, продажа либо пересылка указанных животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка*

*влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на должностных лиц – от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на юридических лиц – от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой.*

Данная статья может применяться в случае проведения палов в местах обитания редких видов. При этом под ними в данной статье понимаются виды, занесенные в Красную книгу Российской Федерации (виды, включенные в Красные книги субъектов Федерации не подпадают под действие этой статьи), а также виды, подпадающие под действие международных договоров (к таким договорам, например, относятся конвенция СИТЕС, Рамсарская конвенция (если палы проведены на территориях, вклю-



ченных в список водно-болотных угодий, имеющих международное значение главным образом как места обитания водоплавающих птиц), двусторонние соглашения об охране отдельных видов птиц). Особенно важно, что правонарушением согласно этой статье являются действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных. То есть если на землях какого-либо сельхозпредприятия обитают (гнездятся, кормятся отдыхают) птицы, подпадающие под юрисдикцию указанной статьи, и на данных землях проведен пал, руководитель предприятия (или само предприятие) могут быть привлечены к ответственности не только за его проведение, но и за непринятие мер по его ликвидации.

**Статья 8.39. Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях**

*Нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей природной среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах (округах)*

*влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой; на должностных лиц – от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой; на юридических лиц – от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой.*

Данная статья может быть применена в случае проведения палов на особо охраняемых природных территориях.

Для применения административной ответственности нужно знать, какие органы могут возбуждать и рассматривать дела по указанным статьям КоАП. К сожалению, новый КоАП четко разграничивает полномочия различных органов по привлечению к административной ответственности.

Так, рассматривать дела (и соответственно составлять протоколы, проводить производство и накладывать штрафы) об административной ответственности, предусмотренной статьями 8.29, 8.32, могут органы, уполномоченные в области использования, охраны и защиты лесного фонда (в настоящее время существующие в составе Министерства природных ресурсов Российской Федерации (МПР России) и его территориальных органов), статьями 8.33, 8.35 – органы, уполномоченные в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания (руководители территориальных органов Департамента по охране и рациональному использованию охотничьих ресурсов Минсельхоза России и районные охотоведы), статьями 8.33, 8.35, 8.39

– органы, осуществляющие государственный экологический контроль (они также входят в состав МПР России). Кроме того, дела о нарушениях статьи 8.39 могут рассматривать директора государственных природных заповедников и национальных парков.

**Уголовная ответственность**

Уголовная ответственность наступает в случае совершения преступлений – то есть противоправных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Уголовный кодекс не содержит статей, предусматривающих уголовную ответственность за проведение палов. Тем не менее, некоторые статьи Уголовного кодекса могут быть применены и в случае проведения палов, если они привели к тяжким последствиям для охраны окружающей среды. Это в первую очередь

**Статья 246. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ**

*Нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия – наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

Статья может быть применена только в случае доказанного умысла со стороны руководителя сельхозпредприятия, если в результате проведения пала произошла массовая гибель животных (при этом понятие массовой гибели не разъясняется, поэтому доказать ее будет очень сложно).

**Статья 259. Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации**

*Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, повлекшее гибель популяций этих организмов, наказывается ограничением свободы до трех лет или лишением свободы на тот же срок.*

Данная статья может быть применена только в случаях, когда в результате пала уничтожена популяция вида организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (это могут быть как птицы, так и растения, грибы, насекомые или млекопитающие). Однако должно быть доказано, что уничтожена именно целая популяция (при том, что никаких юридических определений популяций не существует).

**Статья 261. Уничтожение или повреждение лесов**

*1. Уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо*



исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, путем поджога, иным общеопасным способом либо в результате загрязнения вредными веществами, отходами, выбросами или отбросами наказывается лишением свободы от трех до восьми лет.

Статья может быть применена, если в результате пала (даже на сельхозземлях) были уничтожены или повреждены леса или насаждения, не входящие в лесной фонд. Однако должно быть доказано, что именно пал послужил причиной гибели лесов.

## **Статья 262. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов**

*Нарушение режима заповедников, заказников, национальных парков, памятников природы и других особо охраняемых государством природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба, наказывается штрафом в размере от ста до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до пяти месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет.*

Данная статья может быть применена, если в результате пала, прямо запрещенного режимом ООПТ (то есть в положении или паспорте о данном ООПТ должен быть прямо прописан запрет на проведение палов), природным комплексам были причинены значительный ущерб. При этом размер значительного ущерба в данной статье не определен, поэтому доказывать его может быть очень сложно.

Следует отметить, что расследованием уголовных дел по указанным статьям могут заниматься только следственные органы МВД и прокуратуры, поэтому материалы по ним нужно направлять только им. В то же время в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован в суде.

## **Гражданско-правовая ответственность**

Гражданско-правовая ответственность заключается в возмещении вреда, причиненного в результате каких-либо действий или бездействия. В данном случае речь идет о причинении вреда окружающей среде в результате проведения палов.

В соответствии со **статьей 77 Федерального Закона «Об охране окружающей среды»** юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соот-

ветствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии – исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Указанные таксы существуют для отдельных видов природных ресурсов (в данном случае это касается в первую очередь объектов животного мира), поэтому для привлечения виновных в производстве палов к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать, что в результате пала произошла гибель животных (в том числе птиц) или их гнезд.

Иски о возмещении вреда окружающей среде рассматриваются судами или арбитражными судами.

## **Права граждан и общественных объединений**

Граждане и общественные объединения обладают определенными правами, предусмотренными действующим законодательством, которые могут быть использованы при работе по предупреждению и пресечению палов.

В частности, в соответствии с **Федеральным Законом «Об охране окружающей среды» (ст. 12)** граждане имеют право создавать общественные объединения, фонды и иные некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды;

*направлять обращения в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания, мерах по ее охране;*

*принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды и в иных не противоречащих законодательству Российской Федерации акциях;*

*выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении в установленном порядке;*

*оказывать содействие органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в решении вопросов охраны окружающей среды;*

*обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы;*

*предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;*

*осуществлять другие предусмотренные законодательством права.*

В соответствии со **статьей 12** общественные объединения имеют право разрабатывать, пропагандировать и



реализовывать в установленном порядке программы в области охраны окружающей среды, защищать права и законные интересы граждан в области охраны окружающей среды, привлекать на добровольной основе граждан к осуществлению деятельности в области охраны окружающей среды;

за счет собственных и привлеченных средств осуществлять и пропагандировать деятельность в области охраны окружающей среды, воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности;

оказывать содействие органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в решении вопросов охраны окружающей среды;

организовывать собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование, сбор подписей под петициями и принимать участие в указанных мероприятиях в соответствии с законодательством Российской Федерации, вносить предложения о проведении референдумов по вопросам охраны окружающей среды и об обсуждении проектов, касающихся охраны окружающей среды;

обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и к должностным лицам с целью получения своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан;

участвовать в установленном порядке в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан;

обращаться в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями, исками и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы;

организовывать и проводить в установленном порядке слушания по вопросам проектирования, размещения объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может нанести вред окружающей среде, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан;

организовывать и проводить в установленном порядке общественную экологическую экспертизу;

рекомендовать своих представителей для участия в проведении государственной экологической экспертизы;

подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и

прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду;

предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

осуществлять другие предусмотренные законодательством права.

Важным новшеством этого закона является право граждан и общественных объединений предъявлять в суды иски о возмещении вреда окружающей среде, что, безусловно, касается и возмещения вреда, причиненного в результате палов.

Помимо указанных прав, в работе по палам эффективным является создание дружин (команд) добровольных пожарных, предусмотренное **статьей 13 Федерального Закона «О пожарной безопасности»**. Опыт работы в Талдомском районе Московской области показывает, что именно такие общественные организации наиболее эффективно борются с палами, поскольку государственные противопожарные службы в основном заняты работой на других объектах.

Необходимо также упомянуть такую форму общественного влияния на состояние окружающей среды, как общественный экологический контроль, проводимый в соответствии со **статьей 68 Федерального Закона «Об охране окружающей среды»**.

Общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль) осуществляется в целях реализации права каждого на благоприятную окружающую среду и предотвращения нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Общественный контроль в области охраны окружающей среды (общественный экологический контроль) осуществляется общественными и иными некоммерческими объединениями в соответствии с их уставами, а также гражданами в соответствии с законодательством.

Результаты общественного контроля в области охраны окружающей среды (общественного экологического контроля), представленные в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, подлежат обязательному рассмотрению в порядке, установленном законодательством.

Наиболее важным пунктом является обязательность рассмотрения органами государственной власти и органами местного самоуправления результатов общественного экологического контроля.

Это особо важно с учетом того, что в соответствии со **статьей 28.1 КоАП** поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, заявление общественного объединения, осуществляющего общественный экологический



контроль, о проведении палов, в результате которых может быть причинен ущерб окружающей природной среде, должно быть обязательно рассмотрено и является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении (а в случаях, когда имеются признаки составов преступлений, предусмотренных указанными выше статьями Уголовного кодекса – и уголовного дела).

Граждане также могут влиять на состояние окружающей среды через органы местного самоуправления.

В соответствии с **Законом Российской Федерации «О местном самоуправлении в Российской Федерации» (ст. 55, 66)**, органы местного самоуправления на основании заключения государственных органов по охране природы могут ограничивать, приостанавливать и прекращать любую хозяйственную деятельность, которая может повлечь причинение вреда окружающей природной среде и здоровью населения.

В соответствии с **Федеральным Законом «О животном мире» (ст. 8)** и **Лесным кодексом Российской Федерации (ст. 49)** органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с **Федеральным Законом «Об охране окружающей среды» (ст. 7)** полномочия органов местного самоуправления в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, определяются в соответствии с федеральными законами.

Кроме того, **статьей 68 Федерального Закона «Об охране окружающей среды»** предусмотрено право органов местного самоуправления осуществлять муниципальный экологический контроль.

Муниципальный контроль в области охраны окружающей среды (муниципальный экологический контроль) на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами.

Муниципальный контроль в области охраны окружающей среды (муниципальный экологический контроль) на территории муниципального образования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Пример соответствующего решения органа местного самоуправления по организации мер по недопущению палов приведен в приложении.

**М.Л. Крейншлин**

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Пример постановления органа местного самоуправления о предотвращении палов и специального письма с предупреждением о недопустимости палов.

### Об охране природных комплексов района в пожароопасный период

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды (ст. 10, 46, 47, 65, 84, 87), Федеральным законом «Об особо охраняемых

природных территориях» (ст. 24, 35, 36), Федеральным законом «О животном мире» (ст. 24, 28), Требованиями по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.96 № 997, Правилами пожарной безопасности в лесах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.09.93 № 886, Законом «О пожарной безопасности на территории Московской области» ст. 7, 8, 27, в целях сохранения природных комплексов, в том числе мест обитания редких видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Московской области ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Запретить на территории Т-ского района выжигание сухой растительности (в том числе сельскохозяйственные палы) в течение всего пожароопасного периода.

2. Т-скому лесхозу, ТАООПТ, райотделу ГО и ЧС, Т-скому ОГПС, Талдомскому автодору, сельхозпредприятиям, пользователям, арендаторам земельных участков усилить контроль за соблюдением пункта 1 настоящего постановления на подведомственных территориях.

3. Сельскохозяйственным и торфодобывающим предприятиям независимо от форм собственности:

3.1. до наступления пожароопасного периода

– составить графики дежурств работников предприятий, ответственных за пожарную безопасность на подведомственных территориях и представить их в ОГПС;

– провести для всех работников предприятия обязательный инструктаж о мерах пожарной безопасности на природных территориях, не допускать к работе лиц, не прошедших инструктаж;

– создать резерв техники и средств пожаротушения;

3.2. в течение всего пожароопасного периода

– содержать в постоянной готовности имеющийся резерв техники и средств пожаротушения;

– принимать меры по недопущению возгораний (в том числе сельхозпалов) на подведомственных территориях. В случае возникновения пожаров незамедлительно принимать меры к их тушению и своевременно сообщать ОГПС обо всех случаях возгораний;

– оказывать содействие ОГПС, ГО и ЧС, Т-скому лесхозу и ТАООПТ при тушении пожаров на подведомственных территориях. По запросу указанных организаций предоставлять ГСМ, технику, обеспечивать места отдыха и питание лицам, участвующим в тушении.

4. Установить, что юридические, физические и должностные лица, виновные в нарушении п. 1 настоящего постановления, несут административную ответственность в соответствии со ст. 84 Закона Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды», а в случае совершения нарушения на особо охраняемой природной территории – также в соответствии со ст. 36 Закона Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях».

Предприятием, не выполнившим п. 3 настоящего Постановления, в случае возникновения пожара на под-



ведомственной территории возмещаются все затраты на тушение.

Вред, причиненный пожаром окружающей природной среде, возмещается в полном объеме. Возмещение вреда, причиненного окружающей природной среде, производится добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера ущерба, а при их отсутствии – по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

#### **Глава Администрации района...**

##### **Письмо о недопустимости проведения палов**

Т-ская Администрация особо охраняемых природных территорий обращает внимание, что в последние годы на землях... участились случаи выжигания сухой травы (весенние палы). Это приводит к практически полному уничтожению почвенной мезофауны и угрожает популяциям видов птиц, занесенных в Красные книги Российской Федерации и Московской области – травника, большого веретенника, турухтана, поручейника, занесенных в Красную книгу Московской области, а также большого кроншнепа, занесенного в Красную книгу Российской Федерации («Апсаревское урочище» – это последнее и единственное место массового многолетнего гнездования этого вида в Московской области). Систематические палы могут привести к ее полному исчезновению.

В связи с этим Администрация напоминает, что в соответствии с Федеральным Законом «О животном мире» (ст.28) и Требованиями по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.96 № 997, запрещается выжигание растительности, хранение и применение ядохимикатов, удобрений, других опасных для объектов животного мира и среды их обитания материалов, сырья и отходов производства без осуществления мер, гарантирующих предотвращение заболеваний и гибели объектов животного мира, а также ухудшения среды их обитания.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» (ст. 65) растения и животные, относящиеся к видам, занесенным в Красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений и животных, ухудшающая среду их обитания.

Предприятия, учреждения, организации, иные землепользователи, на территории которых имеются растения и животные, относящиеся к видам, занесенным в Красные книги, обязаны принимать меры по охране и воспроизводству этих видов растений и животных.

В соответствии с Федеральным законом «О животном мире» (ст. 24) действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги, не допускаются. Юридические лица и граждане,

осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Положением о Красной книге Московской области, утвержденным постановлением Правительства Московской области от 13.02.97 № 11/4, занесенные в Книгу объекты животного и растительного мира на территории Московской области подлежат особой охране. Действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания занесенных в Книгу объектов животного и растительного мира, не допускаются.

Граждане, должностные и юридические лица несут ответственность за действия, ведущие к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания занесенных в Книгу объектов животного и растительного мира, а также за незаконную добычу, продажу или уничтожение их и возмещают причиненный ущерб согласно действующему законодательству.

В соответствии со ст. 55 указанного Федерального закона юридические и физические лица, виновные в нарушении правил охраны среды обитания животных, правил создания зоологических коллекций и торговли ими, а равно в самовольном переселении, акклиматизации и скрещивании объектов животного мира, уничтожении редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира или совершении иных действий, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания указанных объектов животного мира, нарушении требований по предотвращению гибели объектов животного мира в процессе хозяйственной деятельности и при эксплуатации транспортных средств – привлекаются к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» (ст. 84) должностные лица, виновные в указанных нарушениях, подвергаются штрафу в размере от 3 до 20 минимальных размеров оплаты труда в Российской Федерации, а юридические лица – от 50000 до 500000 рублей.

В соответствии с Таксами для исчисления размера возмещения за ущерб, причиненный юридическими и физическими лицами незаконным добыванием или уничтожением животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержденными приказом Минприроды России от 04.05.94 № 126, зарегистрированными Минюстом России 06.06.94 № 592, иск за уничтожение 1 гнезда кроншнепа на территории заказника составляет 60 минимальных окладов, а других видов – 12 минимальных окладов.

Учитывая изложенное, Администрация предлагает не допускать на своей территории весенних палов. В случае совершения указанных действий виновные, в том числе должностные лица сельскохозяйственных предприятий, будут привлечены к установленной законом ответственности.

**Директор Администрации  
ТА ООПТ**



## Календарь памятных дат 2003 года

**16 января** 85 лет назад по инициативе нескольких любителей-орнитологов проведено собрание молодых орнитологов Томска, которое приняло решение об образовании Сибирского орнитологического кружка имени С.А. Бутурлина. Первое заседание кружка, на котором были избраны его руководящие органы, состоялось 1 февраля 1918 г. Председателем избран П.М. Залеский. Состоял кружок преимущественно из студентов высших учебных заведений Томска и охотников; к весне 1918 г. в нем насчитывалось уже 30 человек. В ноябре 1919 г. орнитологический кружок, к тому времени значительно расширившийся, был преобразован в Томское орнитологическое общество им. С.А. Бутурлина – первое орнитологическое общество послереволюционной России. В 1926 г. оно переименовывается в Сибирское орнитологическое общество и в этом качестве существует до 1929 г., после чего закрывается по распоряжению Сибирской краевой администрации. В 1926–1929 гг. Сибирское орнитологическое общество издавало журнал «Uragus» – третий орнитологический журнал в истории российской орнитологии (после «Орнитологического вестника» Г.И. Полякова и «Птицеведения и птицеводства» Д.М. Россинского) и первый (и единственный) орнитологический журнал Советской России. Журнал «Uragus» был широко известен среди орнитологов в СССР и за рубежом.

**24 января** исполняется 115 лет со дня рождения замечательного российского орнитолога Евгения Семеновича Птушенко (1888–1969), одного из авторов капитального шеститомника «Птицы Советского Союза» (1951–1954), «Руководства к определению птиц СССР» (1948) и «Определителя птиц СССР» (1964), главного автора сводки «Биология и хозяйственное значение птиц Московской области и сопредельных территорий».

**5 февраля** 130 лет назад родился Михаил Михайлович Пришвин (1893–1954) – своеобразнейший русский писатель, философ, до конца не понятый современниками. Природа, ее ценность для человека и необходимость ее охраны стали стержневой темой всего творчества писателя, хотя сам М.М. Пришвин постоянно подчеркивал, что пишет не о природе, а о человеке.

**6 февраля** (24 января по старому стилю). В этот день 90 лет назад при Отделении орнитологии Императорского русского общества акклиматизации животных и растений был создан Русский орнитологический комитет – фактически первое объединение орнитологов, призванное координировать орнитологические исследования в России.

**8 февраля** исполняется 140 лет Петру Петровичу Сушкину (1868–1928), выдающемуся российскому орнитологу, зоогеографу, сравнительному анатому и систематику, академику АН СССР, исследователю птиц Башкирии, степей Казахстана, Алтая и Саян.

**9 февраля** Союзу охраны птиц России исполняется 10 лет. 9 февраля 1993 г. в Большой зоологической аудитории Зоологического музея МГУ состоялось учредительное собрание, на котором и было принято решение

создать Союз охраны птиц России. Президентом Союза был избран В.Е.Флинт, вице-президентом – В.М. Галушин, председателем – В.А. Зубакин.

**19 февраля** – день рождения Всесоюзного (Мензбиловского) орнитологического общества, которому в 2003 г. исполняется 20 лет. В учредительном съезде ВОО, проходившем 19 февраля 1983 г. в Палеонтологическом институте АН СССР, участвовало 212 человек из 13 союзных республик. Президентом Общества был избран В.Д.Ильичев, вице-президентами – В.Р. Дольник, Е.Н. Курочкин, А.К. Рустамов и В.Е. Флинт, научным секретарем – В.А. Зубакин. За годы активной работы в 1983–1991 гг. ВОО стало реальным объединяющим центром для всех орнитологов страны. Многие орнитологические общества стран ближнего зарубежья и Балтии начинались как региональные отделения ВОО. С 1983 г. 19 февраля считается неофициальным Днем орнитолога.

**22 февраля** исполняется 10 лет Нижегородскому отделению Союза охраны птиц России – самому крупному и одному из самых активных отделений Союза.

**3 марта** 145 лет назад родился Николай Александрович Холодковский (1858–1921), член-корреспондент Петербургской Академии наук, зоолог, энтомолог и поэт-переводчик (перевел «Храм природы» Э. Дарвина и «Фауста» И.В. Гете). Один из первых русских гельминтологов. В истории отечественной орнитологии остался как автор (совместно с А.А. Силантьевым) капитального практического руководства по орнитологии «Птицы Европы» (1901).

**7 марта** исполняется 75 лет Владимиру Алексеевичу Чивилихину (1928–1984), журналисту, публицисту и писателю, который в конце 1950-х – начале 1960-х гг. одним из первых поднял голос в защиту Кедровграда и озера Байкал. С этого времени охрана природы стала одной из главных тем его творчества.

**12 марта** 140 лет назад родился Владимир Иванович Вернадский (1863–1945), русский ученый-энциклопедист и философ, академик АН СССР, создатель учения о биосфере и ноосфере.

**18 марта** исполняется 135 лет Анатолию Александровичу Силантьеву (1868–1918), автору «Обзора промысловых охот в России» (1898), одному из активнейших разработчиков закона об охоте и птицеохранного законодательства в дореволюционной России, создателю первого в России музея охотоведения, автору написанного вместе с Н.А. Холодковским капитального практического руководства по орнитологии «Птицы Европы» (1901) и составителю «Определителя европейских птиц», выдержавшего два издания (1901 и 1914 гг.).

**30 марта** 95 лет назад родился Игорь Александрович Долгушин (1908–1966), замечательный орнитолог, исследователь авифауны Казахстана, организатор и главный автор пятитомной сводки «Птицы Казахстана».

**4 апреля** исполняется 75 лет со дня рождения Бориса Николаевича Вепринцева (1928–1990), зоолога, орнитолога, биофизика и деятеля охраны природы, лауреата Государственной премии СССР (1982 г.) и узника ГУЛАГа в



1951–1953 гг. Б.Н. Вепринцев первым в нашей стране стал профессионально записывать голоса птиц в природе, выпустил массовым тиражом пластинки с записями птичьих голосов, создал в Пушкино Фонотеку голосов животных, которая теперь носит его имя. Он первым высказал идею о возможности консервации геномов редких видов, доказал необходимость создания специальных низкотемпературных банков для сохранения генофондов и довел эту идею до практического воплощения.

**16 апреля** 140 лет назад родился Фридрих Эдуардович Фальц-Фейн, помещик и натуралист, знаменитый создатель заповедника Аскания-Нова – первого заповедника Российской Империи (1889 г.).

**23 апреля** исполняется 100 лет со дня рождения Ангелины Михайловны Судиловской (1903–1976), более 20 лет заведовавшей орнитологическим отделом Зоологического музея МГУ; она была одним из главных авторов шеститомника «Птицы Советского Союза» (1951–1954), «Руководства к определению птиц СССР» (1948) и «Определителя птиц СССР» (1964).

**12 мая** исполняется 100 лет Василию Николаевичу Скалону (1903–1976), педагогу, основателю сибирской школы охотоведения и выдающемуся деятелю охраны природы.

**17 мая** 120 лет назад родился Николай Николаевич Подъяпольский (1883–1934), видный деятель охраны природы послереволюционной России, один из проектировщиков и главных организаторов Астраханского заповедника.

**9 июня** – скорбная дата в истории охраны природы России. В этот день 50 лет назад скончался Василий Никитич Макаров (1887–1953), выдающийся деятель охраны природы, создатель системы советских заповедников.

**23 июня** исполняется 130 лет со дня рождения Ивана Ивановича Спрыгина, выдающегося деятеля охраны природы, одного из организаторов Пензенского общества любителей естествознания (с 1911 г. бессменного председателя этого общества), создателя и первого директора Пензенского и Жигулевского заповедников, проектировщика Бузулукского и Наурзумского заповедников.

**27 июня** исполняется 105 лет со дня рождения Александра Николаевича Промптова (1898–1948), замечательного ученого и популяризатора орнитологии, человека тяжелой судьбы, ушедшего из жизни в 50 лет. Его знаменитая книга «Птицы в природе», впервые опубликованная в 1937 г., выдержала 4 издания и стала настольной книгой нескольких поколений начинающих орнитологов.

**5 июля** исполняется 105 лет выдающемуся орнитологу московской школы и деятелю охраны природы международного масштаба Георгию Петровичу Дементьеву (1898–1969), признанному главе советских орнитологов в 1950-х – 1960-х гг., автору более 450 научных публикаций, главному организатору и автору шеститомника «Птицы Советского Союза» (1951–1954).

**1 августа** 65 лет назад родился Петр Петрович Второв (1938–1979), замечательный советский орнитолог и биогеограф, создатель нового научного направления – синтетической биогеографии.

**10 октября** исполняется 100 лет известному советскому орнитологу Вячеславу Федоровичу Ларионову (1903–1975). В 1920-х гг. он был одним из организаторов Сибирского орнитологического общества и его орнитологического журнала «Uragus», в послевоенное время создал эталонную коллекцию птиц кафедры биогеографии географического факультета МГУ, а в 1960-е гг. основал знаменитую «Орнитологию», которая все последующие годы заменяла ученым нашей страны отсутствовавший орнитологический журнал. В начале 2003 г. выходит в свет уже 30-й выпуск «Орнитологии».

**15 октября** 140 лет назад родился Петр Кузьмич Козлов (1863–1935), знаменитый российский путешественник, соратник Н.М. Пржевальского, исследователь Центральной Азии.

**27 октября** (15 октября по старому стилю) 140 лет назад при Московском государственном университете создано Императорское общество любителей естествознания, антропологии и этнографии, ставшее впоследствии одним из крупнейших научных обществ дореволюционной России. Общество было создано по инициативе и при активнейшем участии молодого профессора зоологии А.П. Богданова. Помимо собственно научных исследований, оно проводило активную пропагандистскую деятельность, стремясь сделать научные знания о мире доступными для широкой общественности. С этой целью общество печатало свои труды исключительно на русском языке (Академия наук и Московское общество испытателей природы в то время печатали свои издания только на иностранных языках), устраивало общедоступные публичные заседания для всех желающих, выставки и музеи (в частности, обществом был основан московский Политехнический музей). Первым президентом общества был избран профессор Г.Е. Щуровский (1863–1884 гг.), последним президентом стал академик А.Н. Северцов (1923–1930 гг.). 1 января 1931 г. распоряжением Наркомпроса РСФСР Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии было слито с Московским обществом испытателей природы.

**7 ноября** исполняется 100 лет Конраду Лоренцу (1903–1989), австрийскому зоологу, одному из основоположников науки этологии, Нобелевскому лауреату 1973 г., автору широко известных книг «Кольцо царя Соломона», «Год серого гуся», «Человек находит друга», «Агрессия» и др.

**25 декабря** исполняется 15 лет Социально-экологическому Союзу – крупнейшей и самой авторитетной общественной природоохранительной организации современной России.

**30 декабря** 1728 года, 275 лет назад, вышел в свет первый научный журнал России – «Ученые записки Петербургской Академии наук».

**В декабре** (точная дата неизвестна) исполняется 105 лет Николаю Ивановичу Дергунову (1898–1928), орнитологу и замечательному педагогу, одному из зачинателей юннатского движения и кольцевания птиц в Советской России, вдохновителю и организатору весенних «Дней птиц» – природоохранной традиции, которая в конце 1990-х гг. возобновилась благодаря усилиям Союза охраны птиц России.



**105 лет** исполняется в 2003 г. выдающемуся советскому орнитологу Евгению Павловичу Спангенбергу (1898–1968), исследователю птиц Средней Азии, Закавказья, Дальнего Востока и Европейского Севера, великоллепному фаунисту, одному из главных авторов шеститомника «Птицы Советского Союза» и автору замечательных книг «Из жизни натуралиста», «Записки натуралиста» и других научно-популярных изданий.

**100 лет назад** при Саратовском обществе естествоиспытателей был создан Орнитологический кружок.

**80 лет** назад, в 1923 г., в Московском университете был создан студенческий кружок промысловой зоологии, руководимый профессором Б.М. Житковым. Кружок просуществовал до 1929 г., в его работе участвовали, будучи студентами, А.Н. Формозов, В.Г. Гептнер и другие выдающиеся отечественные зоологи.

**70 лет** назад, в 1933 г. в МГУ был организован студенческий кружок зоологии позвоночных; в 1937 г. он слился с кружком биологов-натуралистов и просуществовал как студенческий кружок кафедры зоологии позвоночных до 1970-х гг. В работе кружка в студенческие годы участвовали многие знаменитые зоологи: А.Г.

Банников, Ю.М. Кафтановский, А.П. Кузякин, В.В. Кучерук, В.М. Модестов В.И. Осмоловская и многие другие.

**55 лет** назад, в 1948 г., был создан Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП); в этом же году приступила к работе Комиссия по редким видам МСОП, в результате работы которой в 1966 г. была опубликована первая Красная книга.

**35 лет** назад, в 1968 г., вышел из печати определитель В.Е. Фланта, Р.Л. Беме, Ю.В. Костина и А.А. Кузнецова «Птицы СССР» – первый советский полевой определитель, охватывающий все виды птиц всей территории СССР и основанный на принципе использования для определения цветных рисунков птиц. На этом великоллепном определителе выросло несколько поколений советских орнитологов и любителей птиц.

**25 лет** назад опубликована Красная книга СССР (первое издание), в которую было занесено 62 вида и подвида млекопитающих, 63 вида птиц, 21 вид рептилий, 8 видов амфибий и 444 вида высших (сосудистых) растений Советского Союза.

**Составители: В.А. Зубакин, Е.В. Зубакина, С.С. Москвитин**

## Орнитологический календарь

Сроки	События	Деятельность
20 декабря – 20 января	Евроазиатские Рождественские учеты птиц	Ежегодные учеты зимующих птиц. К участию в программе приглашаются юные орнитологи и взрослые любители природы, имеющие элементарные навыки определения зимующих птиц
3-е воскресенье января	Учет зимующих водоплавающих	Ежегодный зимний учет водоплавающих птиц
2 февраля	Всемирный день водно-болотных угодий	
9 февраля	День рождения Союза охраны птиц России	Хороший повод рассказать о задачах и деятельности Союза в средствах массовой информации или на различных собраниях. Лучший подарок Союзу – активная деятельность по охране птиц!
19 февраля	День орнитолога (День рождения ВОО)	
1 апреля	Международный День птиц	Праздники, викторины, экскурсии. Кульминация – развешивание искусственных гнездовий
Апрель	Месячник встречи птиц	Помимо агитационно-пропагандистской деятельности и развешивания искусственных гнездовий можно участвовать в изучении весеннего пролета
1–10 мая	Весенние дни наблюдений птиц	Участие в наблюдениях за ходом весеннего пролета, агитационно-пропагандистские мероприятия
Последние выходные мая	Акция «Соловьиный вечер»	Учеты поющих соловьев в городе
5 июня	Всемирный день охраны окружающей среды	
Июнь	Акция «Тише – птицы на гнездах!»	Информационно-пропагандистская работа, направленная на снижение беспокойства гнездящихся птиц. Соблюдайте правила поведения в природе и учите этому других!
Сентябрь	Дни журавля	Агитационно-пропагандистская работа, праздники, фестивали и др. Наблюдения на предотлетных скоплениях и за ходом миграции.
27–28 сентября и 4–5 октября	Международные дни наблюдений птиц	Главная цель акции – привлечь внимание как можно большего числа людей к птицам и их проблемам. Наблюдение за птицами, их подсчет становится для многих людей первым шагом в изучении многообразного и прекрасного мира пернатых
5 октября	Международный день защиты животных	
29 декабря	Международный день биоразнообразия	

Работы в рамках акции «Птица года» и программы «Ключевые орнитологические территории России» идут в течение всего года.

Для получения методических материалов и по всем вопросам проведения орнитологических дней обращайтесь к координатору Союза по массовым кампаниям – в

Нижегородское отделение (603000, Нижний Новгород, а/я 631, Сергею Витальевичу Бакке, Надежде Юрьевне Киселевой. Тел. (8312) 34-46-79, e-mail: sopr@dront.ru).

Выбирайте дела себе по душе! И обязательно расскажите нам, что вам удалось сделать!

**Н.Ю. Киселева**



## Новые книги

### Издания Союза охраны птиц России

**Мищенко А.Л., Суханова О.В., Харитонов Н.П., Гринченко О.С., Войтехов М.Я. Рекомендации по восстановлению болот, нарушенных осушительными работами.** – М.: Союз охраны птиц России, 2002. – 17 с. (Тираж 2000). В брошюре, по материалам собственных разработок авторов, а также на базе обобщения опыта, накопленного в других странах, рассматриваются общие принципы и конкретные практические подходы по восстановлению гидрорежима нарушенных участков болот. Основное внимание уделено рекомендациям по изготовлению плотин-перегородок на дренажных канавах с использованием различных материалов. Заключительная часть посвящена рекомендациям по мониторингу реакции болота на восстановительные работы. Брошюра хорошо иллюстрирована фотографиями, схемами и чертежами. Данная работа проведена в рамках проекта «Оживающие торфяники: распространение опыта сохранения и восстановления болот», осуществленного при финансовой поддержке Института Устойчивых Сообществ и Агентства США по Международному Развитию (проект РОЛЛ-2000).

### Новые российские издания

**Красная книга Курской области. Том 1. Редкие и исчезающие виды животных / Отв. ред. А.А. Власов.** – Тула, 2001. – 120 с. (Тираж 300 экз.) В книге впервые приводятся сведения о редких и исчезающих видах животных (млекопитающие – 12 видов, птицы – 62 вида, пресмыкающиеся – 4 вида, земноводные – 4 вида, рыбы и рыбообразные – 3 вида, насекомые – 34 вида), обитающих на территории Курской области. Для каждого вида приводятся таксономические сведения, его статус, распространение, данные по биологии и экологии, лимитирующие факторы, меры охраны. Но, к сожалению, совсем отсутствуют данные о численности редких видов в области. Каждый очерк снабжен цветным рисунком или фотографией и картой распространения. Как Приложение к Красной книге приводится «Список видов и таксонов животных, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде», который включает и 14 видов птиц.

**Красная книга Новосибирской области: млекопитающие, птицы, земноводные, рыбы, черви, насекомые / Отв. ред. М.Г. Сергеев.** – Новосибирск: Госкомэкология Новосибирской области, 2000. – 316 с. (Тираж 1000 экз.) В Красную книгу Новосибирской области включено 76 видов птиц. Повидовые очерки написаны по единой схеме и включают следующие пункты: таксономическое положение; статус (категория); краткое описание вида; общее распространение; распространение в области; места обитания; численность и тенденции ее изменения; основные лимитирующие факторы; разведение; принятые и необходимые меры охраны; источники информации. Также опубликован полный текст действующего Положения о порядке ведения Красной книги Новосибирской области. Книгу отличает высокое качество издания, но к сожалению, также и большое число опечаток и технических погрешностей. Адрес для

контактов: 630011, Новосибирск, Красный пр., 18, Комитет природных ресурсов и окружающей среды Администрации Новосибирской области, Марченко Ю.Ю.

**Красная книга Республики Алтай: особо охраняемые территории и объекты / А.М. Маринин, А.Г. Манев, Н.П. Малков, В.Г. Ушакова и др.** – Горно-Алтайск, 2000. – 272 с. (Тираж 1000 экз.) Данное издание – третий том «Красной книги Республики Алтай» – является результатом исследования Горного Алтая большой группой специалистов разного профиля в области изучения проблем охраняемых территорий применительно к горным странам. В книге содержатся разносторонние сведения о современном состоянии 2 заповедников (Алтайского и Катунского), 3 государственных заказников (Сумультинского, Шавлинского и Кош-Агачского), зоны покоя «Укок» и 44 памятников природы. При характеристике этих объектов особое внимание уделено их уникальности, наличию редких, реликтовых и эндемичных видов, а также влиянию антропогенной нагрузки на охраняемые территории. Книга имеется в библиотеке СОПР.

**Казарка № 7 / Бюллетень Рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии.** – Москва, 2001. – 456 с. (Тираж 1300 экз.) Разделы очередного выпуска бюллетеня РГГ: общий раздел (4 статьи), сухонос (3), пискулька (4), белый гусь (3), огарь (5), утиные (5), гусеобразные освоенных территорий (9), региональный раздел (11 статей). По вопросам приобретения сборника и вступления в РГГ обращаться по адресу: 117313, Москва, Ленинский пр-т, 86–310, Центр кольцевания птиц (РГГ); e-mail: casarca@gol.ru. Книга имеется в библиотеке СОПР.

**Краснов Ю.В., Горяев Ю.И., Шавыкин А.А., Николаева Н.Г., Гаврило М.В., Черноок В.И. Атлас птиц Печорского моря: распределение, численность, динамика, проблемы охраны – Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2002. – 164 с. (Тираж 350 экз.)** Данная работа представляет собой первый опыт обобщения материалов наблюдения за авифауной в открытых районах юго-восточной части Баренцева моря (Печорское море). Приведены данные учетов морских и водоплавающих птиц с борта судов и самолетов на обследованной акватории в период 1993–2001 гг. Маршруты учетов и распределение птиц на них отражены на 89 картах. Обсуждаются сезонные и межгодичные изменения качественного и количественного состава авифауны. По результатам наблюдений определены районы размещения линных, предмиграционных и миграционных скоплений птиц. Предпринята попытка расчета общей численности ряда видов птиц в районе обследования. Оцениваются возможности организации на акватории моря мониторинга авифауны и эффективных мероприятий по ее охране в условиях начала промышленной разработки морских нефтяных месторождений.

Стоимость книги без пересылки – 150 руб. По вопросам приобретения книги обращаться по адресу: 183010, Мурманск, ул. Владимирская, 17. Мурманский морской биологический институт. Матюшева Лариса Сергеевна. Телефон: (8152) 56-12-57; e-mail: matjushева@mmbi.info.

Составитель С.А. Букреев



## ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛАРОВ!

В 2002 году исполнилось:

**60 ЛЕТ:**

Галине Филипповне Бабинской  
 Виктору Ивановичу Балабанову  
 Петру Васильевичу Дебело  
 Евгению Федоровичу Дубравному  
 Валерии Илдаровне Гариповой  
 Галине Степановне Пивовар  
 Александру Михайловичу Пряхину  
 Иде Ивановне Шуктомовой

**65 ЛЕТ:**

Валентине Васильевне Аверьяновой  
 Вениамину Александровичу Бахмутову  
 Петру Степановичу Вяткину  
 Николаю Николаевичу Дроздову  
 Сергею Владимировичу Елсукову  
 Владимиру Михайловичу Константинову  
 Ольге Акиндиновне Макаровой  
 Владимиру Александровичу Паевскому  
 Юрию Соломоновичу Равкину  
 Лилии Эдуардовне Семенихиной  
 Иветте Виттовне Столяровой  
 Людмиле Павловне Урядовой  
 Василию Федотовичу Чернобаю  
 Юрию Викторовичу Шибяеву  
 Валерию Федоровичу Юшкову

**70 ЛЕТ:**

Петру Семеновичу Бахлыкову  
 Дмитрию Владимировичу Бондареву  
 Нине Федоровне Лебедевой  
 Энергии Васильевне Рогачевой  
 Ярославу Владимировичу Сапетину  
 Елене Михайловне Цимаховой  
 Ивану Петровичу Чекчееву  
 Никите Геннадьевичу Челинцеву

**75 ЛЕТ:**

Татьяне Борисовне Ардамацкой  
 Христофору Фокевичу Балдееву

**85 ЛЕТ:**

Анверу Кеюшевичу Рустамову  
 Кроме того, в 2002 году исполнилось:  
 100 лет — Московскому обществу  
 любителей канареек

95 лет — Государственному Дарвиновскому  
 музею

90 лет — Государственному Биологическому  
 музею имени К.А.Тимирязева

10 лет — Центру охраны дикой природы

*Союз охраны птиц России от всей души  
 поздравляет друзей и коллег с юбилеем!*

В Интернете открылся сайт Рабочей группы по бело-глазому нырку (*Aythya nyroca*). Он размещен на сайте BSPB/BirdLife Bulgaria по адресу <http://www.bspb.org/nyroca>

## Реализация Европейской стратегии сохранения растений

Европейская стратегия сохранения растений, подготовленная Советом Европы и Planta Europa – международной сетью организаций, работающих в области охраны растений, – была одобрена 3-й Конференцией Planta Europa в 2001 г. На 6-й Конференции представителей стран – участниц Конвенции по биоразнообразию (апрель 2002 г., Нидерланды) была принята Глобальная стратегия сохранения растений, которая формулирует основные задачи, стоящие перед сторонами Конвенции в этой области, и сроки их выполнения. Одной из основных задач Глобальной стратегии названо выявление и обеспечение охраны 50% важнейших для растений территорий (Important Plant Areas, IPAs) во всем мире к 2010 году. Европейская стратегия (как часть Глобальной стратегии) предполагает подготовить к 2007 перечень таких территорий для Европы.

В июле 2002 года Planta Europa и Представительство Всемирного Союза охраны природы для стран СНГ подписали Меморандум о сотрудничестве в вопросах сохранения растений.

В конце 2002 года началась работа по выявлению IPAs в Центральной и Восточной Европе. Определены первые 7 стран, которые начали работу при поддержке Министерства сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Королевства Нидерланды: Беларусь, Эстония, Польша, Чехия, Словакия, Румыния и Словения. По мере поступления финансовой поддержки будут начаты работы и в других странах.

В России начинается формирование рабочей группы и подготовка списков видов и местообитаний, вошедших в международные перечни нуждающихся в охране. Для успешной реализации проекта будут привлечены специалисты по флоре и растительности регионов европейской части страны, прорабатывается возможность создания рабочих групп в регионах. Координация осуществляется Представительством Всемирного Союза охраны природы для стран СНГ.

Для более подробной информации приводим web-адреса сайтов, на которых с этой информацией можно ознакомиться: [www.plantlife.org.uk](http://www.plantlife.org.uk), [www.plantaeuropa.org](http://www.plantaeuropa.org).

**Галина Пронкина,**  
 координатор проекта Important Plant Areas  
 по Беларуси и странам СНГ,  
[pronkins@iucn.ru](mailto:pronkins@iucn.ru)

## 30 июля 2003 г. Каневскому природному заповеднику исполняется 80 лет

В связи с этим заповедник планирует провести 9–11 сентября 2003 г. международную научно-практическую конференцию «Роль охраняемых природных территорий в поддержке биоразнообразия».

В рамках конференции предполагается рассмотреть следующие вопросы:

1. Теоретические аспекты развития заповедного дела.
2. Результаты научных исследований на охраняемых природных территориях.
3. Перспективы расширения сети охраняемых природных территорий.

Планируется издание материалов конференции.  
 К печати принимаются работы до 4 стр. машинописного текста (включая список литературы, иллюстрации и таблицы) на украинском, русском, английском или немецком языках. Присылается распечатка работы и дискета или файл электронно почтой. Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению.

Заявки на участие в конференции и материалы для публикации принимаются до 1 мая 2003 г. по адресу: **Украина, 19000 Черкасская обл., г. Канев, Каневский заповедник.**

**Контактные телефоны: (04736) 330-47, 329-91.  
 E-mail: [reserve@aquila.freenet.kiev.ua](mailto:reserve@aquila.freenet.kiev.ua)**

**Оргкомитет**

## Орнитологический журнал Северо-Кавказского отделения Мензбирова орнитологического общества

Северо-Кавказским отделением МОО в 2002 г. учрежден новый орнитологический журнал с предварительным названием «Орнитология Юга», который будет посвящен вопросам изучения фауны, экологии и охраны птиц южных регионов Палеарктики. В настоящее время формируется редколлегия журнала, определяется его формат, объем, структура. Для предварительного расчета тиража журнала, выход первого номера которого планируется на середину 2003 г., просим всех желающих получать это издание присылать свои заявки по адресу: **344065, Ростов-на-Дону, пер. Днепропетровский, 116, РГПУ, каф. зоологии, В.П. Белику <[timur29@donpac.ru](mailto:timur29@donpac.ru)>**



<b>Извещение</b>	Форма № ПД-4 <b>Союз охраны птиц России</b> (наименование получателя платежа) <b>5029006117</b> (ИНН получателя платежа) № <b>40703810438090102269</b> (номер счета получателя платежа) в <u>Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России</u> Кор. счет банка 30101810400000000225 _____ БИК <b>044525225</b> <b>Членский взнос</b> (наименование платежа) Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. Плательщик (подпись) _____
Кассир	<b>Союз охраны птиц России</b> (наименование получателя платежа) <b>5029006117</b> (ИНН получателя платежа) № <b>40703810438090102269</b> (номер счета получателя платежа) в <u>Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России</u> Кор. счет банка 30101810400000000225 _____ БИК <b>044525225</b> <b>Членский взнос</b> (наименование платежа) Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. Плательщик (подпись) _____
<b>Квитанция</b>	<b>Союз охраны птиц России</b> (наименование получателя платежа) <b>5029006117</b> (ИНН получателя платежа) № <b>40703810438090102269</b> (номер счета получателя платежа) в <u>Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России</u> Кор. счет банка 30101810400000000225 _____ БИК <b>044525225</b> <b>Членский взнос</b> (наименование платежа) Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. Плательщик (подпись) _____
Кассир	

**Членский взнос в 2002–2003 гг.**

**Индивидуальный:** годовой взнос для членов Союза из России и стран СНГ — **50 руб.**

**Льготный:** взнос для пенсионеров, инвалидов — **20 руб.**

**Семейный:** единый семейный взнос — **50 руб.**

**Попечительский:** годовой взнос — **800 руб.**

## СОЮЗ ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ –

**основанная на добровольном членстве  
 общероссийская некоммерческая общественная  
 организация, ставящая своей целью сохранение  
 видового многообразия, численности и мест  
 обитания диких птиц России.**

Наши цели – охрана птиц и мест их обитания, экологическое просвещение населения, распространение знаний о птицах, развитие любительской орнитологии в России – могут быть достигнуты только всем миром, при поддержке всех жителей нашей страны, независимо от возраста и профессии. Ваша деятельность в Союзе может быть самой разнообразной – от рассказов о птицах своим детям и ученикам, зимней подкормки птиц на собственном балконе и весенней раз-

вески скворечников до участия в исследовательских и природоохранных проектах Союза и в практической работе по охране птиц.

Главное, что нас объединяет, – это любовь к птицам. Сейчас, как никогда раньше, птицы зависят от нашей заботы, от нашего к ним отношения. Ведь миллионы этих уникальных созданий гибнут под выстрелами, от разливов нефти, из-за непродуманного освоения природных местообитаний или просто от нашего равнодушия.

Узнать, полюбить, сохранить птиц – вот главная цель нашего Союза. Если она Вам близка – вступайте в Союз охраны птиц России! Это даст Вам возможность больше узнать о птицах нашей страны и позволит Союзу сделать свой голос в защиту птиц более весомым и уверенным.



## Как вступить в Союз

### Информация о плательщике:

\_\_\_\_\_ (Ф.И.О., адрес плательщика)

\_\_\_\_\_ (ИНН налогоплательщика)

№ \_\_\_\_\_  
(номер лицевого счета (код) плательщика)

### Прошу принять меня в члены Союза охраны птиц России

Дата: \_\_\_\_\_ 200...г. Подпись \_\_\_\_\_

#### УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА СОЮЗА ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ

Фамилия, имя, отчество (полностью): \_\_\_\_\_

Дата рождения: < > \_\_\_\_\_ 19....г. Телефон: ( ) \_\_\_\_\_

Факс: ( ) \_\_\_\_\_ Электронная почта: \_\_\_\_\_

Адрес для переписки (индекс): \_\_\_\_\_

Профессионал / любитель (нужное подчеркнуть)

#### Эта часть учетной карточки заполняется по желанию

Профессия: \_\_\_\_\_

Место работы, должность: \_\_\_\_\_

Телефон раб.: ( ) \_\_\_\_\_ Факс раб.: ( ) \_\_\_\_\_

Адрес рабочий: \_\_\_\_\_

Иностранные языки: \_\_\_\_\_

Какой раздел орнитологии Вам интересен: \_\_\_\_\_

Какие районы России Вам интересны: \_\_\_\_\_

Кто пригласил Вас вступить в Союз: \_\_\_\_\_

#### Для коллективных и семейных членов

Как Вы хотите быть поименованы в дипломе: \_\_\_\_\_

**Обязательно вышлите заполненную учетную карточку по почте  
в Координационный центр Союза**

### Как вступить в Союз охраны птиц России:

– вырежьте и заполните помещенную здесь учетную карточку члена Союза и платежную квитанцию, помещенную на обороте учетной карточки;

– оплатите членский взнос в любом отделении Сбербанка, вышлите в Координационный центр Союза квитанцию и заполненную учетную карточку.

Оплатить взнос можно также почтовым переводом (в этом случае в графе «Получатель» надо указывать «Союз охраны птиц России»), а также в любом из региональных отделений Союза или лично посетив Координационный центр Союза в Москве. Не забудьте также отослать или лично передать заполненную учетную карточку члена Союза.

Каждый член Союза получает членскую карточку и значок, а трижды в год – информационный бюллетень Союза «Мир птиц».

### Размер индивидуальных членских взносов в 2002–2003 годах:

50 рублей – годовой членский взнос для граждан России и стран СНГ;

20 рублей – годовой льготный взнос (для пенсионеров, инвалидов, безработных);

50 рублей – единый годовой семейный взнос;

800 рублей – годовой попечительский взнос.